

Религиозная духовная
образовательная
организация высшего
образования

Московская
богословская
семинария
евангельских
христиан-баптистов

МОСКОВСКАЯ БОГОСЛОВСКАЯ СЕМИНАРИЯ
ЕВАНГЕЛЬСКИХ ХРИСТИАН -БАПТИСТОВ

ПУТЬ БОГОПОЗНАНИЯ

Богословско-публицистический журнал



ВЫПУСК 10
МОСКВА 2004

Журнал является изданием Московской богословской семинарии евангельских христиан-баптистов. Публикует работы как отечественных так и зарубежных авторов. Журнал рассчитан на всех интересующихся вопросами религии и богословской мысли.

Присланные рукописи не рецензируются и не возвращаются.

Адрес:

“Путь богопознания”

Россия, 111524, Москва,

ул. Перовская, д.4а

International Mailing Address

Theognosis

International, P.O.Box.15

Moscow, Russia

Цена подписки одного экземпляра журнала соответствует сумме в рублях, эквивалентной 1,5 доллара США, плюс стоимость пересылки по почте. Оплата производится наложенным платежом.

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

Козынько А.П.

GENERAL EDITOR

Kozyanko A.P.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Попов А.В. (ответственный редактор)

Иванов М.В.

Корнилов Н.А.

Мочалин А.Н.

Савин Г.А.

Цырульников А.В.

EDITORIAL BOARD

Popov A.V. (managing editor)

Ivanov M.V.

Kornilov N.A.

Mochalin A.N.

Savin G.A.

Tsyrunnikov A.V.

СОДЕРЖАНИЕ

Значение фразы «Сын Человеческий» в христологии четырех евангелистов <i>А.В. Солодкий</i>	5
Диалог между СЦ ЕХБ и ВСЕХБ 1961-1972 гг. <i>А.В. Синичкин</i>	40
«В этом есть иносказание...»(Гал.4:24). Аллегорическое толкование Библии: его сущность и перспективы <i>А.В. Попов</i>	81
Иоганн Заломо Землер: основоположник библейской критики <i>Г. Гартфельд</i>	88
Душепопечительство: библейский взгляд <i>Н.Г.</i>	95

НАШИ АВТОРЫ

- Гартфельд
Германн** — доктор богословия и психологии, пастор, профессор библейской семинарии в г. Бонн (ФРГ), преподаватель МБС
- Попов
Александр Владимирович** — магистр богословия, преподаватель МБС
- Солодкий
Александр Владимирович** — бакалавр богословия, студент магистерской программы МБС
- Синичкин
Алексей Валерьевич** — магистр богословия, выпускник МБС, референт Отдела богословия и катехизации РС ЕХБ
- Н.Г.** — бакалавр служения, студентка Факультета церковного служения МБС

CONTENT

- A.Solodky**, *Meaning of the Idiom «Son of Man» in Christology of the Four Evangelists*
- A.Sinichkin**, *Dialogue of the Council of Churches and the Union of EChB in 1961-1972*
- A.Popov**, *Allegorical Interpretation of the Bible, Its Essence and Perspectives*
- H.Hartfeld**, *Salomo Semler: Founder of the Biblical Criticism*
- N.G.**, *Christian Counseling: Biblical Approach*

Значение фразы «Сын Человеческий» в христологии четырех евангелистов

А.В. Солодкий

Введение

Для описания значения жизни и смерти Иисуса, в наших церквях, как правило, используют титулы Сын Божий, Христос, Спаситель, Господь, Искупитель, Слово, тогда как титул Сын Человеческий занимает в христологии членов баптистских церквей неоправданно низкое место.

В настоящее время, отмечает Кеннет Хаукинз (К.Хаукинз,201), наименование Сын Человеческий является средоточием многочисленных споров. Но это, стоит заметить, имеет место только лишь в богословских кругах. Что же касается Церкви, то в ней, на наш взгляд, не уделяется должное внимание столь значимому титулу. Для рядовых прихожан выражение Сын Человеческий значит не более чем указание на человеческую природу Иисуса Христа, как в своё время считали отцы Церкви. Здесь, к сожалению, мы должны признать, что имеем, как замечает Г. Флоровский, «разрыв между богословской школой и церковной жизнью» (Г.Флоровский, Пути русского богословия, стр.502).

Интересно, но похожая картина наблюдается и в области систематического богословия ранней церкви. Например, во время христологических споров в IV и V веке основное внимание уделяется концепции Логос, тогда как другие христологические титулы остаются в стороне. По мнению Оскара Кульмана, это является одной из причин, «по которой у нас нет серьезной христологии, основанной на титуле Сын Человеческий» (Cullmann,137).

Тем не менее, статистический анализ на предмет употребления фразы «Сын Человеческий» в Новом Завете выявляет удивительную вещь. Эта фраза встречается почти исключительно в Евангелиях (во-

семьдесят два раза; шестьдесят девять раз у синоптиков и тринадцать раз у Иоанна) и всего четыре раза появляется в других книгах Нового Завета (Евр.2:6; Отк.1:13; 14:14; Деян.7:56), причём три раза из этих четырёх при цитировании Ветхого Завета.

Таким образом, мы видим, что столь частое употребление данного выражения свидетельствует о том, что это не простое наименование Иисуса. Вполне очевидно, что эта фраза имеет особое значение; она проясняет, как пишет Леон Моррис, «смысл возложенного на Него труда» (Моррис,117). Оскар Кульман, совершенно справедливо, считает выражение Сын Человеческий, наиболее важной концепцией для исследования, потому как данный титул является «более полным, описывая все служение и личность Иисуса так, как никакая другая концепция» (Cullmann,137).

Важность этого титула видна уже в том, что он является единственным, который Иисус употреблял по отношению к себе. Известно, что Иисус никогда не называл себя Мессией, далее мы увидим, что Он открыто и намеренно заменил этот титул на Сын Человеческий.

Ещё одним важным наблюдением является то, что авторы канонических Евангелий никогда не используют этот титул для выражения собственной веры в Иисуса. В то время, когда они составляли Евангелия, уже превалировал мессианский титул «Христос». То, что они все-таки использовали фразу «Сын Человеческий», когда представляли речь Иисуса, показывает, что они, наверное, опирались на уже существующую традицию о том, что Иисус сам называл себя Сыном Человеческим.

Из проведённого нами исследования мы увидели, что титул Сын Человеческий открывает перед нами дополнительную информацию об Иисусе и Его деятельности.

Итак, в связи со всем вышеуказанным, представляется очевидным, что вопрос, послуживший поводом для написания данной работы, связан с интерпретацией выражения «Сын Человеческий», часто встречающегося в Библии и занимающее в ней особое место.

Цель исследования

Цель данного исследования заключается в попытке выявить значение выражения «Сын Человеческий» в контексте апокалипсической литературы Ветхого Завета, межзаветного периода и в произведениях

четырёх канонических Евангелий. Мы покажем, что данная фраза содержит мессианские коннотации, что в свою очередь свидетельствует о его титулярном значении в предании четырёх евангелистов.

Методология и границы исследования

В первой части нашей работы мы рассматриваем с филологической точки зрения греческую фразу *ho huios tou anthrou* («Сын Человеческий») в Новом Завете. Для этого мы обращаемся к арамейскому выражению (*bar nasha*), которое является эквивалентом греческой фразе. Также мы рассмотрим еврейский эквивалент (греческой фразы) *ben adam* в Ветхом Завете. При всём множестве употребления этой фразы в данном разделе Библии, что мы указываем ниже, мы ограничимся подробным рассмотрением её использования в книге Иезекииля.

Во второй части исследования мы рассматриваем изучаемую нами фразу в контексте иудейской литературы апокалипсического содержания, для того чтобы определить означало ли общее выражение «Сын Человеческий» во времена Иисуса Христа определённого эсхатологического искупителя. Из всех источников древнееврейской литературы апокалипсического характера¹ мы, прислушиваясь к мнению Д. Гатри², ограничились тремя главными еврейскими источниками, а именно Дан.7; 4Езд.13; 1Енох.37-71.

В третьей части данного исследования мы рассматриваем наименование «Сын Человеческий» в контексте четырёх канонических Евангелий, в которых, как замечает И. Иеремиас, *ho huios tou anthrou* всюду понимается как титул» (Иеремиас, 285).

В заключительной части данной работы, помимо общего вывода по проделанному исследованию, мы представляем одну из возможных перспектив для дальнейшего изучения вопроса о титуле «Сын Человеческий», с учетом полученных данных.

1. George W. E. Nickelsburg предлагает к рассмотрению такие источники как Мудрость Соломона 1-6; 2 Варуха. В свою очередь И. Иеремиас добавляет следующие произведения Книга Сивил, Трифон в «Диалоге с Трифоном» 2 Юстина, 32,1.

2. Гатри полагает, что основание фона обычно принято находить в трёх главных еврейских источниках Дан.7; 4Езд.13; 1Енох.37-71 (Guthrie D.,273).

1. Филологический анализ

1.1 Значение греческого выражения «Сын Человеческий» (*ho huios tou anthropou*) в Новом Завете

В начале нам необходимо узнать с филологической точки зрения значение греческой фразы *ho huos tou anthropou* в Новом Завете. Данная фраза как пишет Иеремиас «в повседневном греческом языке не встречается; скорее перед нами буквальный перевод арамейского выражения *bar anasha*» (Иеремиас И., 284). Это выражение как справедливо замечает Маршал «есть нечто странное для греческого языка, и мы можем быть уверены, что это имеет происхождение в семитском выражении» (Marshall, 64). Таким образом, мы обратимся к арамейскому выражению (*bar nasha*), которое является эквивалентом греческой фразе.

Bar, широко известный арамейский эквивалент, еврейского *ben* (сын). Мы видим употребление его в некоторых именах собственных, Варнава, Вартимей и др. *Nasha* (человек), имеет семитские корни. В еврейском языке это *ish*, или *anashim* во мн. числе. *Bar-nasha*, таким образом, является арамейской первоосновой, которая была переведена в Новом Завете греческой фразой *ho huios tou anthropou*.

Арамейское *bar* часто используется в переносном смысле. Например, лжец, на арамейском будет звучать как «сын лжи»; грешник «сын греха»; богатый человек «сын богатства». Существительное в родительном падеже, следующее за *bar*, означает, таким образом, классификацию, к которой принадлежит описываемый человек. Соответственно, *bar nasha* относится к человеческой классификации; т.е. оно означает просто «человек» — как немецкое *Menshen-kind*³.

Отсюда следует, что греческий перевод *ho huos tou anthropou* на самом деле является неточным, т.к. чересчур буквален. *Bar nasha* нужно переводить просто *anthropos*.

Еврейское *ben* как и арамейское *bar* перед существительными в большинстве случаев используется для указания происхождения — од-

3. То же самое верно в отношении еврейского синонима *ben adam* (Иезек. 2:1; Пс. 8:4; 80:17).

нако не всегда, считает Иеремиас. Перед географическими понятиями евр. *ben/bar*, соответственно араам. *bar/berat* означает «житель» (ср. Лк.23:28 Дочери Иерусалимские). Перед абстрактными понятиями — принадлежность (ср. Лк.16:8 Сыны света). Перед собирательными понятиями — индивидуальный объект (например, евр. *Van bakar* «голова скота, корова»). К этому последнему случаю относится и *bar anasha*: *bar* указывает на индивидуума, принадлежащего к тому роду объектов, который обозначается собирательным понятием *anash* «человек». Таким образом, *bar anasha* значит «человек (как таковой)» или (так как ко времени Иисуса процесс, в ходе которого определённость утратила свой смысл, захватил уже и повседневный язык) «некий человек» (Иеремиас И.,284).

Употребление *bar anasha* как родового понятия (человек как таковой) можно пояснить с помощью Мф.4:4 (*ouk ep arto mono zetai ho anthros* [не хлебом одним жив будет человек]), а в неопределённом значении (некий человек, некто) — с помощью Ин.8:40 (*anthrwron os ten aletheian humin lelaleka* [(убить) человека, который сказал вам истину]).

Тем не менее, нам следует отметить, что есть иной взгляд. Такие исследователи как Г. Вермеш и М. Блэк полагают, что существуют случаи употребления *bar anasha* как перифразы «я». Однако И. Иеремиас, в своей работе, убедительно доказывает, что подобное утверждение неверно. Утверждая это, объясняет Иеремиас, обычно исходят из того, что в галилейском араамейском выражение *hahu gabra* «тот человек» употребляется как перифраза «я» или «ты» — либо из скромности, либо если сообщается что-то неприятное. Однако считает Иеремиас, между этими двумя оборотами речи существует важное различие *hahu gabra*, отнесённое к говорящему лицу, означает «я (и никто другой)», то есть строго ограничивается говорящим; напротив, *bar anasha* и в тех случаях, когда говорящий имеет ввиду себя, сохраняет смысл родового понятия или неопределённого значения, «человек как таковой (или некий человек) — следовательно, и я», «человек как я», в чём можно убедиться на примерах Мф.4:4 и Ин.8:40. Это, значит, утверждает Иеремиас, что «хотя *bar anasha* и может (как немецкое местоимение *man*) включать говорящего и относится к нему, оно, тем не менее, не является перифразой «я»» (Иеремиас И.,284).

1.2 Значение еврейского выражения «Сын Человеческий» (*ben adam*) в Ветхом Завете

Еврейским эквивалентом греческому выражению *huios tou anthrou* является *ben adam*. За исключением Дан.7 *ben adam* «в единственном числе появляется в еврейской Библии только в поэтическом параллелизме и в книге Иезекииля»(Nickelsburg).

Поэтический параллелизм

Данное выражение появляется 14 раз в синонимическом поэтическом параллелизме всегда во второй половине как выразительное дополнение к словам обозначающим человека или человеческое существо (Чис. 23:19; Ис. 51:12; 56:2; Иер. 49:18, 33; 50:40; 51:43; Пс. 8:5-Eng 8:4; 80:18-Eng 80:17; 146:3; Иов. 16:21; 25:6; 35:8). Акцент в некоторых из этих текстов лежит на отличии человеческого существа от Бога, так же как и на его смертности и ненадёжности. Это противопоставлено общепринятому мнению, что *ben adam* обладает само по себе высоким обозначением для людей.

То, что в Ветхом Завете это выражение употребляется взамен «человек или смертный», в этом можно убедиться из многих мест. В том же значении встречается оно и в Новом Завете (Мк.3:28). Если же во всех перечисленных нами мест Ветхого Завета проступает явственно понятие ничтожества и слабости в противоположность к незаслуженной милости Божией или nepозволительной притязательности человека, то это понятие более определённо высказывается у Иезекииля

Книга Иезекииля bar nasha

Девяносто три раза в книге Иезекииля, Бог обращается к пророку как «сын человека» (евр. *ben adam*). Здесь для интерпретаторов возникает вопрос, подчёркивает ли это выражение просто человеческий статус пред Богом или его высокую привилегию как человека отделённого от остальных людей, чтобы к нему обращался Бог и чтобы он мог быть божественным посланником. Давид Штраус утверждает, что выражение «Сын Человеческий», в книге Иезекииля, обозначает уже не

человека и человеческую природу вообще, а определённую человеческую личность. Всякий раз когда Иегова посылает пророку какое-нибудь видение или даёт ему какое-нибудь поручение, он называет его «сыном человеческим» (Иез. 2:1,3,6,8; 3:1,3,4,10,17); «а если обратим ещё внимание на ту ситуацию, при которой пророку даётся это название впервые, а именно на то, что он из страха перед грозным видением упал ниц, и лишь по велению Иеговы встал на ноги, то увидим, что это выражение подобранно намеренно, чтобы подчеркнуть контраст между слабой человеческой натурой пророка и тем высоким откровением, которого он удостоился» (Штраус,275).

1.3 Предварительные выводы

Итак, в данной части исследования мы выяснили, что в Новом Завете греческое выражение *ho huios tou anthrou* является арамеизмом, в котором оно имеет значение просто «человек». Ветхозаветным эквивалентом данной фразы является выражение «ben adam», которое могло означать человеческую природу вообще, так и определённую человеческую личность.

2. Исторический анализ

Однако филологические наблюдения не проливают свет на то, как понимал ситуацию современный Иисусу иудей, когда Иисус называл Себя «Человеком». Более того, титул «Сын Человеческий» в Евангелиях нигде не комментируется, напротив, он всюду предполагается известным. Иисус действительно не создавал его. Таким образом, перед нами встаёт вопрос о его происхождении. Этот вопрос ставит нас перед религиозно-исторической проблемой.

За последние десятилетие эта проблема предельно упростилась. Под влиянием Школы истории религий было предпринято множество попыток вывести титул «Сын Человеческий» из месопотамских, персидских, индийских и гностических представлений о первочеловеке. Однако обстоятельная проверка материала по истории религий показала, что все эти гипотезы не имеют под собой сколько-нибудь прочного основания. В частности теория происхождения этого титула от иранского Гайомарта была отвергнута иранистами. Опровергающие факты

были получены в результате всеобъемлющей проверки источников, предпринятой К. Кольпе (Иеремиас И.,292). В своей статье опубликованной в теологическом словаре Нового Завета Г. Кителя он пишет, «может показаться, что необходимо искать не Израильский фон для образа Сына Человеческого. С самого начала основным принципом, является то, что если даже таковой фон можно найти, образ Сына Человеческого не обязательно происходит оттуда, как и не может быть в свете этого буквально объяснено значение образа в иудейской апокалиптике или в Новом Завете»(Colpe С. TDNT vol.VIII, pp.407-408). Так же была отвергнута идея, что этот титул произошёл из Ханаанского поклонения Ваалу. Нет никакой надежды, утверждает Д. Гатри, что подобного рода предположение может пролить свет на значение синоптического Сына человеческого (Guthrie,274). Лучше предположить, считает Гатри, что Иисус непосредственно вложил в этот термин свою собственную интерпретацию традиции Даниила.

Гипотезы о ветхозаветном происхождении также не были доказаны. Иоахим Иеремиас по этому поводу пишет, что титул *ho huios tou anthropou* не имеет ничего общего с постоянно встречающимся у Иезекииля обращением «Ты, дитя человеческое», так как никаких намёков на это не обнаруживается. В таком случае, предысторию евангельских представлений о Сыне Человеческом остаётся искать исключительно в древнееврейской апокалиптике. Обычно принято находить основание фона, пишет Д. Гатри, в трёх главных еврейских источниках, (Дан.7; 4Езд.13; 1Енох.37-71) (Guthrie,273) где, как заявляет Г. Маршал, фигура сына человеческого появляется в апокалипсическом контексте (Marshall,65).

2.1 Сын Человеческий в книге Даниила.

В Дан. 7:1-14 изображается одно видение Даниила. Сначала он видит, как из моря поднимаются четыре больших зверя (ст.1-8), символизирующие четыре царства. После умерщвления четвёртого, особенного ужасного зверя (ст.11) на небе появляется пятое существо, но не зверо-, а человекоподобное: «Смотри, вот в облаках небесных пришло существо, подобное человеку (*kedar anas*), и дошло до глубокого стар-

ца, и подведено было к нему (14), ему даны власть, почести и царство; все народы, племена и языки должны служить ему; царство его — царство вечное, которое никогда не разрушится» (ст.13). К этому видению добавлено толкование, согласно которому «существо, подобное человеку» следует рассматривать как указание на пятое царство, а именно царство «святых Всевышнего» (ст.18,27). В дальнейшем, однако, подобное человеку существо Дан. 7:13 «во всех случаях без исключения истолковывается не в собирательном смысле, а как отдельное лицо» (Иеремиас, 292-293).

Говоря об определении «святые Всевышнего» было замечено, что объяснение видения содержит определенную непоследовательность: звери поняты как цари, как представители мировых империй, однако «человек» обозначает саму нацию святых. Это несоответствие наводит на мысль о том, что «человек» возможно, изначально также обозначал представителя нации святых. Кульман утверждает, что согласно иудейской концепции представительства, представитель легко становился идентичным с тем, кого он представлял. Касательно этого, Д. Лэдд пишет следующее «То, что «как бы Сын Человеческий» отождествляется со святыми и является их представителем, понятно; но это не значит, что он не может быть индивидуальностью, самостоятельным персонажем» (Лэдд,167). В любом случае, во времена позднего иудаизма, добавляет Кульман, Сын Человеческий, в Дан.7:13 и далее, понимался как отдельная личность (Cullmann, 140).

Он также появляется как отдельная личность в других работах, принадлежащих позднему иудейскому апокалиптическому движению. В апокалипсисе, известном как IV Ездры, Сын Человеческий описан как апокалиптический искупитель, поднимающийся из моря и едущий на облаках (4 Ездры 13).

2.2 Сын Человеческий в 4 книге Ездры 13

Четвёртая книга Ездры это ещё одно апокалипсическое произведение, которое, как полагает Р. Браун, было составлено первоначально на иврите или на арамейском.

Даниил видел, что четыре чудовищных животных, которые представляли большие царства Ближневосточной истории, власть которой была заменена властью, которую Бог дал одному подобному сыну человеческому, который шел с облаками небес (7:1-28). Когда Ездра ви-

дит чудовищного орла, он говорит (12:11), что это — «четвертое царство, которое появилось в видении вашему брату Даниилу».

В 26 стихе о нём говорится, что Бог удерживал его долгое время, ожидая, чтобы искупить творение посредством него, и это описание как утверждает О. Кульман «так же говорит о нём как о Мессии» (Culmann, 140).

Затем он приходит «из сердца моря» (*de corde maris*), ст. 3, 51, и «с облаками небесными» (*cum nubibus caeli*), ст. 3. Он появляется, в то время, когда нации ведут войну друг против друга, ст.31. Он спускается на гору (ст.6) которая понимается как Сион, ст.35. С этого холма он сражается с бесчисленным войском безбожных людей потоком огня, струящимся из его уст ст.5-11, 27 и далее.

Наряду с этим он уничтожает (38) нации (ст.33, 37, 49) в наказание за их грехи ст.37. Таким образом, Он защищает остаток народа Израильского (49) и собирает вокруг себя мирный народ (ст.12,39,47) который состоит из десяти вернувшихся колен (ст.40-47), или тех, кто имеет добрые дела и веру во Всевышнего (23), или остаток избранного народа, ст.48. Но этот эсхатологический Израиль не может быть историческим продолжением прежнего Израиля. Он должен представлять новый эон (век). Так как «человек» организует порядок среди «покинутых» (*derelicti*), Всевышний искупает целиком своё творение (ст.26). В своём комментарии М. Стоун пишет, «человек интерпретируется как Мессия, который предсоздал и подготовился заранее, кто спасёт творение и будет управлять теми, кто был оставлен» (Brown, 95).

Сражаясь с нациями и возвещая конец, «человек» делает больше и является более выраженным эсхатологическим лидером, чем в Дан.7. Сравнительный и образный характер, который Даниил искал, чтобы сохранить в своём изображении, почти полностью потерян. Смешение национальных надежд теперь даёт личности тех, «которые с ним» *qui cum eo sunt* (13:52). Это не могут быть ангелы, но только герои конца времён как Илия, Енох и Моисей, особенно те из них, которые, как сообщается, не умерли. Замечательным образом соединение величественной фигуры Сына Человеческого с Мессией придаёт Ему свойства неприязнительности через передачу титула слуги. Основоплагающая идея сокрытия в небесном мире до его манифестации не затронута этим. Сын Человеческий явным образом дифференцирован как личность из Его сообщества.

Очевидно, что это видение представляет собой позднюю ста-

дию развития концепта Сына Человеческого. Соответственно её нельзя рассматривать как основу синоптической традиции Сына Человеческого. Тем не менее, на примере 4 Ездры мы можем увидеть, как концепция Сына Человеческого, отраженная в синоптических Евангелиях, была обогащена посредством позднейших мессианских традиций.

Среди учёных существует соглашение, как пишет Маршал, то, что 4 Ездра — апокалиптическое произведение, в котором используется видение Даниила 7, которое было составлено около конца первого столетия по Р.Х (Marshall, 67). Ясно, что этот документ, как утверждает Маршал, не мог прямо повлиять на Иисуса, но если предположить, что традиция о Сыне Человеческом использованная в 4Ездре была известна во времена Иисуса, тогда можно говорить о возможном влиянии с её стороны на евангельскую традицию о Сыне Человеческом.

2.3 Сын Человеческий в Притчах Еноха.

В Притчах Еноха 1Ен. 37-71 выражение «Сын Человеческий», считает Ледд, превращается в титул предсуществовавшего божественного Мессии, Который нисходит на землю, чтобы уничтожить неправедных, избавить праведных и установить царство славы, где праведные облекутся в славные одежды и жизнь и навеки пребудут в общении с Сыном Человеческим (См.46:48; 62:6-16; 69:26-29).

Сын Человеческий, в книге Еноха, является одним чьё имя названо перед Ветхим Днями в начале творения, это значит, что он сотворён перед всеми другими творениями(Cullmann,141). Ссылки на Ветхого Днями в 1Енох 46:1 и 47:3 указывают, что автор использовал Дан. 7:9-10,13-14, и подтверждают вероятность, что его изображение Сына Человеческого явилось результатом размышления над Даниилом. Тексты 48:10 и 52:4, полагает Браун, идентифицируют его как Мессию Бога. Сын Человеческий показан сидящим на троне славы в 62:5, возможно из соображения, что один из тронов в Дан. 7:9 был предназначен для него; возведение на престол, которое могло предположить, что уже в еврейских кругах Дан. 7 объединено с Пс. 110:1 («сиди справа от меня»), как отражено в Марк.14:62. В 1Енох Сын Человеческий играет судебную роль. Предварительно в Данииле 7:13-14 были намеки суда, «подобный сыну человеческому» был принесен в небесный суд, где книги открыты, что решит судьбу больших царств, представленных

животными (7:10с). В 1 Еноха 63:11; 69:27,29 злые принесены перед Сыном Человеческим, который посрамит, в то время как имя Сына Человеческого открыто к благословенным. Коллинс утверждает, что Притчи, 1Енох показывают, как текст Даниила вдохновлял представления о небесной спасительной фигуре в первом столетии Иудаизма(Brown,95).

Подобно тому, как всё, что касается его последних дней является тайным учением и он сам сокрыт до конца времён до того момента, когда он придёт судить и править над миром. Эта книга, как говорит О. Кульман, также называет его Мессией(Cullmann,141).

Маршал, также подтверждает, говоря о Притчах Еноха, что это произведение показывает развитую концепцию Сына человеческого, в которой он стал знаменитой фигурой, облачённой властью править и судить, привлекая к себе некоторые черты Мессии и Слуги Яхве в Ветхом Завете(Marshall, 67).

Не совсем ясно, как отразилось это представление о Сыне Человеческом на авторах Нового Завета. Очевидно, Книга Еноха состоит из пяти частей, и фрагменты четырёх из них были обнаружены среди кумранских свитков, но Притчей среди них не оказалось. Это привело многих учёных к выводу, что Притчи не могут быть дохристианскими произведением, поэтому их нельзя использовать для толкования новозаветного образа Сына Человеческого. Согласно Ледду (с.168), прича не возможно считать иудейско-христианскими писанием, потому что в них совершенно отсутствуют христианские черты. Поэтому следует заключить, что Притчи написаны позже, чем другие части Еноха; это — иудейское писание, показывающее то, как воспринимали образ сына человеческого из книги Даниила в определённых кругах новозаветного периода.

Хотя нет никаких оснований утверждать, что Иисус был знаком с Притчами Еноха, тем не менее, мы можем воспользоваться этой информацией для понимания иудейского мышления того времени. Выражение «Сын Человеческий» стало для иудеев мессианским титулом вечной божественной сущности, которая приходит на землю, неся славное Царство Божье.

К этим трём источникам апокалипсической литературы где «Сын человеческий» становится в титулом спасителя, И. Иеремияс (с.293) добавляет следующие произведения Книга Сивил (между 70 и 100г.н.э), Трифон в «Диалоге с Трифоном 2 Юстина, 32,1(до 165г.н.э).

2.4 Предварительные выводы

Итак, следует подытожить то, что говорится в апокалипсических текстах о «человеке». Основной и исходным пунктом всех высказываний о нём является книга Даниила 7:13. «Человек» появляется «в тот день» (эф.Ен. 45:3). Он является летящим в облаках небесных (4Езд.13:6, 35), свергает царей и властителей с их тронов (эф.Ен.46:4), садится на престол славы (45:3; 55:4; 61:2; 69:27) и вершит суд (45:3; 49:4; 55:4; 61:8; 62:3; 69:27) или истребляет множество противящихся ему огненным дыханием своих уст (4Езд. 13:9-11). Затем он сходит с горы и зовёт к себе мирное множество (4Езд. 13:12) он становится опорой праведных и святых, светом народов, надеждой опечаленных (эф. Ен.48:8). Весь мир падает перед ним ниц (48:5;62:9) праведные едят с ним за одним столом и живут с ним одной жизнью(62:14).

И теперь пред нами встают следующие вопросы Кто такой этот «человек»? Откуда он приходит? Эти вопросы очень занимают еврейскую апокалиптику. Говорится, что «судьба его пред Господом духов благодаря честности превзошла всё в вечности» (эф.Ен.46:3), следовательно, он существовал. Сейчас, до своего явления, он сокрыт (62:6; 4Езд.13:26) (аналогично тому, как говорится о Служителе Божьем в Ис.49:2), а именно он пребывает с умершими праведниками в раю, так как он, очевидно, один из них (эф.Ен.39:6). В заключительной главе «Притч» Книги Еноха именно сам Енох назначается Сыном Человеческим (71:14). В 4-й книги Ездры «человек», который, согласно 13:3 приходит из моря, то есть из преисподней, отождествляется с потомком Давида (12:32). В Книгах Сивилл Сын Человеческий — это Иисус Навин или Моисей⁴.

Действительно, претенденты на роль Мессии — Февда (Иосиф Флавий, Древн. 20:97-99) и Египтянин (там же, 169) заявляют, что повторяют чудеса Иисуса Навина.

4. В Кн.Сив.5,256-259 говорится: «Сойдёт однажды некто с небес, прекрасный муж (который раскинул руки на богатом плодами дереве), лучший из иудеев, который однажды остановил солнце, благозвучно говорящий и со святыми устами». Этот будущий, с неба пришедший муж, — это Иисус Навин, который некогда заставил остановиться солнце(Ис.Нав.10:12-14), а возможно, Моисей, так как и ему в раввинистических текстах приписывается такое чудо. (Иеремиас,294).

Во всём этом множестве важно то, что Сын Человеческий нигде не представлен как ангельское существо. Он всегда один из тех, кто возвращается из загробного мира, часто это герой из глубокой древности, посаженный Господом духов на престол славы (эф.Ен. 61:8; 62:2).

Чтобы правильно оценить эти апокалиптические тексты, нужно знать, что господствовавшие в иудаизме мессианские чаяния выглядели совершенно по-иному. Ожидали земного властителя, который, как великий воин и герой, освободит от римского ига. Но тексты еврейской апокалиптики свидетельствуют о том, что существовали и мессианские чаяния другого рода, которые хотя и были тоже национально ориентированы и устремлены к освобождению от господства властителей-язычников, однако в них Мессии как сверхчеловеческой личности были присущи трансцендентные черты, и он имел универсальное значение («свет народов», эф.Ен.48:4).

Эта разница в ожиданиях Сына Человеческого, как допускает Кульман, подкрепляет факт, что религиозная жизнь Палестины была богаче и более разнообразна, не ограничивалась лишь двумя сектами фарисеев и саддукев(Cullmann,142).

Таким образом, исследование апокалиптической литературы показывает, что общее выражение «Сын Человеческий» во времена Иисуса Христа означало определённого эсхатологического искупителя. Кульман также подтверждает эту мысль, говоря, что в иудейской литературе мы находим, что «простое слово «человек» действительно является обозначением посредника, который появится в конце времени» (Cullmann,139). В таком случае, становится очевидным, что в определённых еврейских кругах 1 века по Р.Х. имела место апокалиптическая традиция Сына Человеческого. На том фоне Иисус, если он был знаком с апокалиптической мыслью, как полагает Р. Браун, возможно, использовал бы терминологию концепции «Сына Человеческого» (Brown,96). Ему не нужно было читать Притчи 1 Еноха, но достаточно было быть знакомым с данной традицией,основанной на осмыслении Дан. 7, которая послужила или могла послужить основой реинтерпретации фигуры Сына Человеческого в Притчах Еноха и 4 Ездры.

Итак, завершая исторический анализ апокалиптической литературы необходимо выделить ключевые моменты.

Во-первых, во всех изученных нами источниках апокалиптического характера, мы можем видеть, что «Сын Человеческий» являет-

ся отдельной от остального народа личностью.

Во-вторых, данная личность наделена трансцендентными свойствами, что в свою очередь свидетельствует о её мессианском характере.

В-третьих, книга Даниила остаётся главным дохристианским источником, который даёт ключ к значению фразы Сын Человеческий в устах Иисуса.

3. Употребление фразы «Сын Человеческий» в Новом Завете

Перед тем как приступить к анализу Евангелий на предмет употребления в них выражения Сын Человеческий, нам следует отметить два момента, которые чрезвычайно важны.

Согласно евангельской традиции, мы видим, что Иисус предпочитал называть Себя Сыном Человеческим, и это единственное наименование, которым Он свободно пользовался.

Во-вторых, никто другой Иисуса так никогда не именовал⁵, или как замечает Д. Данн «Иисус никогда не именуется Сыном Человеческим в повествовательном тексте», он так же подчёркивает, что фраза «Сын Человеческий», с какими бы целями не употреблялась, звучит только в словах Иисуса(Данн,75). Что в свою очередь подтверждает Рэй Даннинг, утверждая, что «имя Сын человеческий — это исключительно самоопределение Иисуса»(с.288).

3.1 Сын Человеческий в Евангелии от Марка.

Схему употребления этого выражения можно построить по этому Евангелию, где оно встречается 14 раз (Мк.2:10, 28; 8:31, 38; 9:9, 12, 31; 10:33, 45; 13:26; 14:21, 41, 62).

Власть Иисуса во время Его служения.

В начале служения Иисуса титул Сын Человеческий упоминается Марком дважды. Иисус властно ведёт себя в таких ситуациях, кото-

5.В Ин.12:34 — на самом деле даже не исключение, потому что толпа просто повторяет слова Иисуса.

рые считались его слушателями невероятными. Так Он говорит о Своей власти прощать грехи (2:10) и о том, что Он господин субботы (2:28). В обоих случаях ясно, что спор идёт о власти Иисуса. Он осуществляет её здесь и сейчас. И эта власть, естественно, принадлежит Богу или тому, кому Он её вручил. Существует мнение, замечает Маршал, что слово «человеческий» употребляется здесь в родовом значении (то есть относится к каждому человеку). Д. Данн в своей работе также отмечает эту точку зрения, согласно которой, Иисус употребил здесь выражение *bar nasha* (сын человеческий) в том же смысле, что и в Пс.8:56, то есть в значении «человек» вообще, не относя эти слова исключительно к Себе. Однако, считает Маршал, «сомнительно, чтобы греко-язычный читатель мог в этом выражении выявить такой смысл» (Маршал, 653). Указывая на эти два фрагмента Д. Лэдд также отрицает возможность толкования выражения Сын Человеческий как синоним человечества, а не как мессианский титул. Он утверждает, что прощение грехов должно оставаться прерогативой Бога, а не человека. Иисус как Сын Человеческий заявляет, что тоже имеет такое право. Более того, замечает Лэдд, не стоит забывать о словах «на земле». «Здесь земля и небеса, противопоставлены, но право Бога прощать на небесах и право Иисуса прощать на земле — одно и то же» (Лэдд, 174). В отношении Мк.2:27-28 Лэдд пишет: «Что это ни означало, здесь нет речи о том, что человечество господствует над субботой и каждый сам может решать, соблюдать ему её или нет» (Лэдд, 174). Иисус как Сын Человеческий претендует на право истолковывать правила книжников по поводу субботы. Здесь говорится, что суббота не — самоцель, но создана для людей. В этом контексте титул Сын Человеческий содержит некоторые дополнительные оттенки значения, связанные с человеческой природой Иисуса. Мессианское служение Иисуса включает в себя сопричастность человеческой природе. Следовательно, человечество как таковое оказывается во власти Сына Человеческого. Невозможно предположить, что Иисус считал всех людей господами субботы. Тот факт, что Иисус говорит, что Он господин и субботы — важен. Власть Сына Человеческого простирается так далеко, что Он властен даже над субботой.

Страдания и воскресение Иисуса.

Иисус говорит о неминуемых Страданиях, смерти и Воскресении Сына Человеческого в нескольких предсказаниях, где подчёркивается, что это должно произойти согласно Писанию. Он говорит о миссии Сына Человеческого в связи с предательством и взятием Его под стражу (8:31; 9:9, 12, 31; 10:33, 45; 14:21, 41). У Марка это предсказание повторено трижды. Страдания Иисуса явно связаны с Его миссией как Сына Человеческого. Нигде не говорится о них открыто, кроме тех фрагментов, где Иисус именуется Сыном Человеческим. Из предсказания следует, что в этом был Божий замысел. Отсюда Леон Моррис делает вывод, что в Евангелии от Марка Иисус употребляет это выражение в двойном смысле — для указания на Своё величие, и на смирение. Гениальность Евангелия, считает Моррис, заключена в умении совместить и выделить эти два качества — величие и смирение. Иисус необыкновенно величественен, и высказывания Сына Человеческого подтверждают это. Однако Его величие заключается не в силе, власти и тому подобном. Оно следует из Его смерти во имя грешников. Эта великая истина, пишет Моррис, является душой Евангелия от Марка.

Грядущее пришествие Иисуса.

В Марке есть три упоминания о грядущем пришествии Сына Человеческого «грядущего на облаках с силою многою и славою», чтобы собрать избранных своих и отвергнуть тех, кто отверг Иисуса, при этом Он будет по правую руку («одесную») от Бога (8:38; 13:26; 14:62). В двух последних стихах — явная аллюзия на Даниила 7:13-14, где «с облаками небесными шёл как бы Сын Человеческий» и предстал перед Богом и даны были ему «власть, слава и царство».

Страдающий, оправданный Богом и обладающий властью Сын Человеческий.

На этом основании можно утверждать: согласно Марку, Иисус отождествил Себя с фигурой, предсказанной в Данииле, — грядущим посланником Бога, который соберёт свой народ и совершит Суд. Но уже в земной жизни Иисус действует с соответствующей властью. Как в такую картину вписываются Страсти? На это можно дать два ответа (необязательно взаимоисключающие). Первый ответ: Сын Человеческий из Даниила 7 рассматривается как один из «святых Всевышнего»,

попранных и сокрушенных врагами (Дан.7:21, 25). Второй ответ: лексика Мк.9:12 и 10:45 и повествование о распятии предполагают, что Сын Человеческий — это «страдающий праведник», «отвергнутый камень» из псалмов (Пс.21;68;117:22) и Раб Господень (Ис.52:13-53:13), который страдает, но оправдан Богом. Так что не удивительно, что некоторые ветхозаветные мотивы — как считалось, указывающие на Иисуса, — сливаются, изображая Иисуса страдающим, оправданным и обладающим властью Сыном Человеческим.

Леон Моррис также подчёркивает значение власти в том, как Марк использует рассматриваемое понятие. «Всё это — выражение власти: либо власти, которая осуществляется в настоящем, встречает неповиновение и приводит к страданию, либо к власти, которая будет признана и оправдана в будущем»(Моррис, 119). Он считает, что в устах Иисуса данное понятие выражает Его уверенность в будущем оправдании.

У Марка Иисус предпочитает всем прочим именно этот способ представления самого себя. Примечательно, что, когда Его называют «Христом», Иисус в ответ говорит о будущих действиях Сына Человеческого (Мк.8:29-30; 14:61-62; имплицитно в 13:21-22; 9:41 — исключение). Очевидно, что Иисус хотел заменить понятие Мессии (или Христа) понятием Сына Человеческого по причине отличия его мессианства от ожидаемого иудеями.

3.2 Сын Человеческий в Евангелии от Матфея.

Картина представленная у других синоптиков, аналогична. Выражение Сын Человеческий у Матфея встречается 30 раз.

Тринадцать случаев его употребления, полагает Маршал, взяты у Марка (Мф.9:6; 12:8; 16:27; 17:9, 12, 22; 20:18, 28; 24:30; 26:24, 45, 64), ещё четыре случая — редакторские добавления к материалу Марка (16:13, 28; 24:30; 26:2). Восемь случаев совпадают с Лукой (Мф.8:20 пар. Лк.9:58; Мф.11:19 - Лк.7:34; Мф.12:32 — Лк.12:10; Мф.12:40 — Лк.11:30; Мф.24:27, 37, 39,44 — Лк.17:24, 26, 30; 12:40) и пять — входят в особый материал Мф. (10:23; 13:37, 41; 19:28; 25:31).

Употребление Матфеем выражения «Сын Человеческий» в целом то же, что и у Марка. В ряде высказываний, общих у Матфея и Луки, Сын Человеческий оказывается объектом насмешек за общение с грешниками (Мф.19:11); Иисус словно призывает своих последовате-

лей быть такими же бездомными, как Он (8:20). Однако, по мнению Р. Шнакенбурга, земная деятельность Сына Человеческого в Евангелии от Матфея представлена более ярко (Schnackenburg, 102).

По причине своего образа жизни он назван обжорой и пьяницей, который общается с мытарями и блудницами (11:19), он отпугивает книжника словами: «лисицы имеют норы и птицы небесные — гнезда, а Сын Человеческий не имеет, где приклонить голову (8:20). И, тем не менее, на земле он имеет власть, прощать грехи (9:6) он — Господин субботы (12:8). Изображение непритязательного, того, кто пришёл только, чтобы послужить и отдать свою жизнь (20:28), объединено с тем, что уже на земле, открывается его божественная власть. Он — Сын Человеческий, который рассеивает его доброе семя на поле мира (13:37-38), но те, кто по-прежнему остаются только сорняками, будут в конце уничтожены и наказаны (13:40-42). Земная жизнь Сына Человеческого ориентируется на урожай в конце.

В Евангелии Матфея также упоминается и о страданиях Сына Человеческого. Сразу после признания Петра (16:16) Иисус «начал открывать ученикам Своим, что Ему должно идти в Иерусалим и много пострадать...» (16:21; у Марка сказано: «Сыну Человеческому»). Затем предсказания повторяются: «Сын Человеческий пострадает...», «Сын Человеческий будет предан в руки человеческие; и убьют Его» (17:12, 22-23); «Сын Человеческий предан будет первосвященникам и книжникам» (20:28); «Сын Человеческий будет предан на распятие» (26:24); «Сын Человеческий предаётся в руки грешников» 26:45). Леон Моррис полагает, что в Евангелии от Матфея особый акцент ставится на страдании как на смысле пришествия Сына Человеческого.

Матфей подробнее излагает учение о грядущем пришествии Сына Человеческого, которое станет внезапным и губительным для тех, кто к нему не готов (24:27, 37, 39, 44). Эти отрывки, считает Моррис, заслуживают особого внимания. Матфей не оставляет сомнения в том, что распятие представляет собой сущность предназначения Иисуса. Он пришёл для этого. Но Матфей даёт понять и то, что история на этом не кончается. Грядёт второе пришествие Сына Человеческого, время которого, однако, неизвестно даже Самому Сыну Человеческому (24:36). Таким образом, Матфей выделяет не время пришествия, но уверенность в нём.

Р. Шнакенбург отмечает поразительный акцент в Евангелии от Матфея, который сделан на будущем появлении Сына Человеческого,

парусии, и на суде церкви и мира (Schnackenburg, 102). По сравнению с Евангелием от Марка, где ударение падает на группу текстов, повествующих о страданиях, смерти и воскресении Иисуса, что является непостижимой Божьей волей, у Матфея имеется приблизительно десять дополнительных отрывков, в которых мощное появление Сына Человеческого стоит на первом плане над этим представлением (10:23; 12:32; 13:41; 16:27(28); 24:27, 30, 37, 39, 44; 25:31). Таким образом, образ Христа представлен в Евангелиях. Он — не только тот, кто совершает свои удивительные исцеления в тайне, но также ожидаемый царь спасения, который освободит своих людей от их конечного бедствия и отделится доброго и злого (13:40-43; 24:31-33). Окончательный финал будет все же «придет на это поколение» (ср. 12:45; 23:36; 24:34; 25:32-33). Так как это — злое, неверующее, и извращенное поколение (16:4; 17:17), не будет способно пережить суда (12:41-42). Таким образом, полагает Шнакенбург, апокалипсис представлен более строго как угрожающее наказание (ср. 24:27-28, 30, 37-39, 48-51; 25:30). Принимая во внимание, что в Марке это объявлено только однажды это те, кто стыдится Иисуса и его слов, Сын Человеческий также постыдиться (8:38), в Матфее, эта угроза следует во многих высказываниях (Schnackenburg, 102).

Интересно отметить, что Матфей в отличии от Марка (8:27), по-другому формулирует вопрос Иисуса: «За кого люди почитают Меня, Сына Человеческого (вместо просто Меня)? (16:13). Здесь трудно предположить, считает Шнакенбург, исходя из самого духа Евангелия, лишь замену личного местоимения или случайное использование одного из самонаименований Иисуса; напротив, Иисус здесь стремится подчеркнуть свою миссию «Сына Человеческого», подтвердив и разъяснив это последующим исповеданием Петра (Шнакенбург, 92).

Притязание на особое призвание в титуле «Сын Человеческий», пишет Шнакенбург, неоспоримо (Шнакенбург, 92). В Евангелии от Матфея, полагает Шнакенбург, высокие и почётные имена для воскресшего и обретшего высшую власть Христа звучат сильнее, отчетливее, нежели у Марка. «В целом, можно утверждать, что Иисус Христос у Матфея говорит языком, подобающим высокому лицу» (Schnackenburg, 102).

Матфей особенно чётко выразил понимание Сына Человеческого как грядущего Спасителя и Судью (13:41; 19:28). В Мф. 10:23 Иисус говорит ученикам, что они не успеют «обойти городов Израилевых,

как придёт Сын Человеческий». Возможно, здесь, полагает Маршал, Матфей указывает на разрушение Иерусалима, понимаемое как пришествие Сына Человеческого на Суд. Что касается судебной функции Сына Человеческого, то здесь, следует упомянуть, что Матфей распро-страняет её и на церковь, которая будет также подвергнута разделению на добрых и злых. Это становится очевидным в описании суда мира в 25:31-46, но также и в других отрывках. Тем, кто делают чудеса и про-износят пророчества, но не принесли соответствующие плоды, Бог су-да говорит: «отойдите от Меня, делающие беззаконие» (7:21-23). Тот, кто не носит брачной одежды, брошен во внешнюю тьму (22:11-13). Читатель также призван видеть некоторых членов церкви в образе зло-го раба (24:48-51), в глупых подругах невесты (25:8-12), и в рабе, кото-рый зарыл свой талант (25:24-30). Сын Человеческий, который собира-ет своих избранных от четырех ветров (24:31), тем не менее, принима-ет только испытанных и праведных в царство его Отца (13:43). Таким образом, считает Шнакенбург, Сын Человеческий приобретает спе-циальное значение для своей церкви, которой он постоянно бросает вызов, предупреждает, и сопровождает на пути к царству Отца. «Эк-клезиальная, заключает Шнакенбург, ориентация должна быть наблю-даема во всех текстах о Сыне Человеческом» (Schnackenburg, 102).

По мнению У. Луца ссылки Иисуса на концепцию Сына Челове-ческого должны быть рассматриваемы на фоне Даниила 7 и ожидания небесного судьи, который согласно мессианскому толкованию этого текста в определённых иудейских кругах появится в конце време-ни(Luz, 112). Однако, пишет Луц, было бы неправильно выводить из фиксированного набора (националистических) иудейских ожиданий будущего и постулировать, что они являются содержанием выражения «Сын Человеческий». Иисус использует это выражение, чтобы описать свою власть, парадоксальную скромность, страдание, воскресение, вознесение и второе пришествие как судья мира. Оно очерчивает весь путь Иисуса в целом, от его земного существования, до его окончатель-ного завершения. В конце этого пути выражение «Сын Человеческий» приобретает Данииловский оттенок, потому что о таком финале проро-чествовал Даниил. Таким образом, для Матфея, по мнению Луца, тер-мин «Сын Человеческий» является символическим обозначением, ко-торый охватывает путь Иисуса во всей его полноте, от его унижения до его возвышения, и вызывает этот путь в памяти читателя(Luz, 116). Сам Иисус показывает свой путь и помогает нам понимать его в целом.

Путь Иисуса — один из конфликтов и противоречия с Израилем. Во времена Матфея Сын Человеческий понимался как превознесённый. Матфей говорит однозначно о настоящем, возвеличенном Сыне Человеческом. В стихе 28:18 — термин «Сын Человеческий» не появляется, но нам говорится о власти, данной Иисусу над небесами, и землёй, возможно Матфей делает аллюзию на Данила 7:14. Все, что остается — заключительная стадия в пути Иисуса, Судный день. Матфей готовит его читателей для того дня.

Таким образом, общая тенденция Матфея, как считает Маршал, — подчёркнутое отождествление Иисуса как грядущего Сына Человеческого и как Личности, отвергнутой на земле (Маршал, 654).

Д. Лэдд говоря о христологии в Евангелии Матфея, характеризует её как более «возвышенную» и прозрачную по сравнению с Марком и Лукой (Лэдд, 244). Христологические титулы, в особенности Сын Человеческий, используются обычно так же, но для их употребления характерно большее желание представить Иисуса, даже в Его земном служении, как величественную и даже божественную фигуру. Отличительной чертой Матфея, указывает Лэдд, является также постоянный акцент на роли Иисуса как исполнителя обетований, данных Израилю.

3.3 Сын Человеческий в Евангелии от Луки.

У Луки выражение Сын Человеческий встречается 25 раз. В девяти случаях оно совпадает с Марком (Лк.5:24; 6:5; 9:22, 26, 44; 18:31; 21:27; 22:22, 69). В десяти случаях оно взято из Q и является общим с Матфеем (8 из них указаны выше в связи с Лк.6:22 и 12:8). Остальные шесть встречаются только у Луки (17:22; 18:8; 19:10; 21:26; 22:48; 24:7): о миссии Сына Человеческого «спасти погибшее» (19:10), о предательстве Его Иудой (22:48; ср. Мк.14:21), о Его страдании и Воскресении (Лк.24:27 — напоминание двумя ангелами у гроба того, о чём раньше говорил сам Иисус) и о Его грядущем пришествии (17:22; 18:8; 21:36).

Очевидно, что картина представленная Лукой, очень похожа на изображение в других Евангелиях. Заметим, что у него нет речения об искуплении праведного в Мк.10:45. У Луки есть сходное речение о «служащем» (22:27), но он не использует выражение «Сын Человеческий», нет там и идеи об искуплении. Однако и здесь нет существенных отличий от общей картины созданной Марком.

Интересно отметить мнение Бокка, относительно использования Иисусом термина Сын Человеческий. Автор приводит фрагмент (Лука 5:24), где, по его мнению, раскрывается значение этого термина (Воск,926-927). Здесь предметом обсуждения является власть Иисуса прощать грехи. В этом отрывке становится очевидным, что фраза «Сын Человеческий» относится именно к Иисусу, а не к людям вообще, так как иудеи верили, что у людей нет такой власти (только у Бога: Исх. 34:6; Пс. 102:12; Ис. 1:18; 43:25; Иер. 31:34).

В связи с этим, интересно отметить следующие. Отрывок из Евангелия от Матфея. 9:8 (пар. Лк.5:26), характеризует реакцию толпы очень двусмысленно: толпа прославила Бога, потому что Он дал такую власть людям. Не означает ли это, что эта фраза изначально имела более широкое значение, чем просто титул, то есть указывало на одного из людей? Бокк отвечает и да и нет. Да, ответ действительно предлагает, что слушатели слышали общую характеристику. Но, нет, даже в этом контексте, именно уникальность действия Иисуса привлекла внимание. Хотя толпа поражена, что «люди» имеют такую власть, но именно Иисус поражает их. Так что внимание сконцентрировано не на людях, а на этом человеке.

Также одинаково важным, подчёркивает Бокк, является то, что истинный смысл значения термина может быть раскрыт постепенно. Другими словами, возможно, полагает Бокк, есть разница между тем, какое значение Иисус вкладывал в этот термин и тем как ОН открывал этот смысл. Бокк считает, что это хорошо видно на примере использования фразы Сын Человеческий Иисусом, что подтверждается такими текстом Лк. 5:24 и параллельным текстом у Матфея. То, что делает и говорит Иисус является загадкой, подобно тем, которые Он часто предлагает своим слушателям (например, использование Пс.109 в Лук. 20:41-44). Высказывание Сын Человеческий — это вторая такая загадка в данном контексте (первая была, «что легче сказать» отмеченное в 5:23). Он говорит, зная о двойственном смысле этой фразы могущую означать «Но чтобы вы знали, что некто (в оригинале Сын Человеческий) имеет власть». Но парадокс состоит в том, что люди не имеют этой власти, как Фарисеи уже отметили. Таким образом, для толпы это вопрос: как Иисус может иметь её? В этом отрывке, даже если фраза Сын Человеческий была изначально двусмысленной, все равно возникает вопрос, кем является этот уникальный человек. Иисус в конечном счете используя позже в своём служении этот термин, предложит, что

косвенная ссылка на себя как на «Сына Человеческого», даже в таком неоднозначном смысле как «некий человек» или «кто-то», действительно является аллюзией на конкретную фигуру из Дан. 7 (Лука 21:27; 22:69). В Луке 5:24, всё, что Иисус сделал, это представил эту фразу и стоящую за ней концепцию без уточнения её смысла и затем показал власть, чтобы подтвердить своё право прощать грехи. Но чтобы понять суть данной фразы, полагает Бокк, всё, что нам нужно — это непосредственный контекст: заявление Иисуса, что Сын Человеческий имеет право прощать грехи и исцеление парализованного подтверждающее, что Он обладает такой властью. Именно в свете этих двух аспектов заявления и действия Иисуса становится ясным, что под Сыном Человеческим подразумевается мессианская фигура, тогда как исследование оригинального контекста фразы Сын Человеческий не позволяет нам понять эту фразу в устах Иисуса в вышеупомянутом контексте.

Как всё вышесказанное отражается на нашем понимании Луки 5:24? Изначально используя этот термин, Иисус представляет Себя человеком, через которого Бог теперь действует. Он — уникальный человек с уникальной властью. Однако в Иудаизме раввины никогда не приписывали людям власть прощать грехи. Только один ставший теперь известным еврейский текст может стать исключением: 4QPrNab 1.4. В нём говорится об одном экзорцисте, который якобы обладал властью прощать грехи, однако данная информация обрывочна и точный перевод её является предметом споров. Таким образом, выражение Иисуса или крайне редким употребляемо или уникально. Это вряд ли является обычным высказыванием, как мы видим из реакции людей на данное утверждение.

Значение этой фразы в Луки 5:24, как мы говорили ранее, нужно толковать в свете других текстов данного Евангелия, где используется эта фраза, где она часто указывает на авторитет Иисуса.

Размышления Иисуса по поводу власти Сына Человеческого, пишет Бокк, были основаны на образе Сына Человеческого из книги Даниила, получающего господство от Ветхого Днями. Это, в свою очередь указывает на то, что использование общей арамейской фразы обозначающей «человек» в евангельской традиции в титулярном значении не противоречит семантике этой фразы в контексте описываемого события, именно действия этого человека обнаруживают его уникальным. Бокк полагает, что Евангелия не привнесли в термин больше

идей, чем его первоначальное использование, так как оно всегда описывало уникальное положение, которое занимает Иисус. Смысл фразы Сын Человеческий всегда определялся не только собственным значением термина, но и событием, в контексте которого эта фраза была употребляема и посредством которого раскрывался её смысл. Здесь интересно отметить мнение мисс Хукер, которая указывает, что в этом рассказе, ключевой момент заключается не в титуле, но в характере власти носителя этого титула. Действия Иисуса, добавляет Бокк, подчёркнули эту власть и определили её. Они также помогли объяснять силу высказывания Иисуса. Кто является этим человеком стало яснее в результате развития служения Иисуса и раскрытия ветхозаветного фона фразы Сын Человеческий. Образ наделённого властью Сына Человеческого объединяется с портретом страдающего раба из Ис.52:13-53:12, что является нововведением Иисуса. В итоге мы получаем то, что небесный и человеческий авторитет объединяется в одной уникальной личности, которая также прошла путь страданий. Страдание, прощение, божественный авторитет, и слава, всё это воплощено в человеческой фигуре — уникальном Сыне Человеческом. Лука 5:24 лишь кратко касается этого уникального союза и служит основным ключом к пониманию значения титула Сын Человеческий. Вопрос уникальности Сына Человеческого неизбежно возникает из его утверждения о власти прощать грехи. Само утверждение подкрепляется тем, что парализованный действительно исцеляется по слову Иисуса. В самом событии содержится призыв: посмотрите на авторитетные утверждения Иисуса прощать грехи в свете исцеления парализованного. Всякий, кто поступает таким образом, неизбежно приходит к выводу, что Иисус — уникальная фигура. Фактически Он делает то, что может делать только сам Бог. С точки зрения этой перикопы, Иисус или богохульствует, как заявляли еврейские лидеры, или он уникально связан с Богом. Лука оставляет читателей размышлять над аргументами и сделать выбор.

Также интересно будет обратить внимание на следующий момент. В Евангелии от Луки есть фраза, которую, как пишет Лэдд, логичнее воспринимать в контексте достоинства Мессии. Книжнику (о нём мы узнаём в параллельном Луке тексте Мф.8:20), который пожелал последовать за Ним, Иисус говорит: «Лисицы имеют норы, и птицы небесные — гнёзда; а Сын Человеческий не имеет, где приклонить голову» (Лк.9:58). С. Булгаков считает, что в данном тексте выражение Сын Человеческий выступает в значении личного местоимения (Булга-

ков,293). Однако, пишет Лэдд, эта фраза не имеет особого значения, если считать, что «Сын Человеческий» — просто замена «Я»(Лэдд,175); и уж тем более будет нелепо утверждать, как пишет Данн, что это выражение употреблено в значении «человек» вообще, как предлагает М Casey(Casey, Son of Man «The Interpretation and influence of Daniel 7. SPCK 1979 гл.9; The Jackals and the Son of Man, JSNT 23, 1985, pp.3-22.Цитируется по Д Данн.,Единство и многообразии в Новом Завете, С.78); но если в этих словах видеть титул божественной личности, они наполняются глубоким смыслом: «Я, Мессия, Сын Человеческий, вынужден претерпевать унижения, что Мне не подобает». В этом случае нельзя согласиться с Ч. Доддом который утверждает, что выражение Сын Человеческий у Иисуса можно заменить местоимением «я», и смысл не изменится.

Осознание Иисусом Своего мессианства, полагает Шнейдер, отражено также во фразе: «Сын Человеческий пришёл взыскать и спасти» (Лк.19:10).

3.4 Сын Человеческий в Евангелии от Иоанна.

В этом Евангелии мы обнаруживаем как сходство, так и отличия от синоптических евангелий. Выражение «Сын Человеческий» встречается у Иоанна 13 раз. Как и в синоптических Евангелиях, выражение «Сын Человеческий» используется только самим Иисусом. Его никогда не называют так ни ученики, ни народ. Тот факт что этот титул в Евангелиях используется только Самими Иисусом по отношению к Себе, пишет Д. Лэдд, может отражать историческое воспоминание, согласно которому Иисус отделял этот титул от прочих, данных Ему учениками после воскресения (Лэдд,307).

Мы также легко находим соответствие с другими Евангелиями в повествовании о Страстях и Воскресении Иисуса. Однако, указывает Д. Лэдд, язык Иоанна отличается от языка синоптических евангелистов(Лэдд,307). Иоанн указывает, что Сын Человеческий «вознесётся» (hypsōo). Это греческий глагол многозначен и может относиться как к вознесению на крест, так и к прославлению (Ин. 3:14; 8:28; 12:34). Возможно, полагает Маршал, Иисус говорит о последних событиях своей жизни как о прославлении. Д. Лэдд, в свою очередь утверждает, говоря, что Иоанн пишет о вознесении Иисуса с земли и видит в этом прославление Иисуса. Как змей был вознесён на шест в пустыне, так дол-

жен быть вознесён Сын Человеческий, чтобы наделить вечной жизнью тех, кто поверит в Него (Ин.3:14-15). Здесь, замечает Шнакенбург, влияние ветхозаветных мотивов обрело христианское переосмысление (Шнакенбург,156). Его смерть, замечает Д. Лэдд, «была не просто человеческой трагедией, но средством повторного вступления во славу, из которой Он пришёл» (Лэдд,307). «И ныне прославь Меня Ты, Отче, у Тебя Самого славою, которую Я имел у Тебя прежде бытия мира» (Ин.17:5). Кажется, пишет Лэдд, толпы понимают, что такое вознесение означает смерть, потому что отвечают: это не соответствует их представлению о Мессии, Который пребудет вечно (Ин.12:34) (Лэдд,308). Можно считать, замечает Лэдд, что этот отрывок свидетельствует о не понимании значения слов «Сын Человеческий» и о том, что выражение это в представлении людей не связывалось с Мессией, но это может также значить, что иудеи испытывали смятение от того, что указанный термин применялся к человеку среди людей.

Идея страданий отражена и в другом высказывании — о хлебе жизни. Иисус утверждает, что Он — хлеб жизни, сошедший с небес (Ин.6:33-35), что, как Сын Человеческий, Он даёт пищу вечной жизни (Ин.6:27), что люди должны есть плоть и пить кровь Сына Человеческого, чтобы получить эту жизнь (Ин.6:53), что хлеб, который Он им предлагает, — это Его плоть (Ин.6:51). «Эти отрывки ясно показывают, что Иисус должен умереть, — Он отдаст Свою плоть в смерти — и смерть Него имеет жертвенное значение» ((Лэдд,308)).

Эти высказывания, полагает Лэдд, в какой-то степени аналогичные высказываниям синоптических Евангелий о страданиях и смерти Сына Человеческого, создают фон для более специфического использования термина Иоанном. Как Сын Человеческий Иисус — единственный, Кто сошёл с небес и вознесётся на них (Ин.3:13). В свою очередь, эта идея, которая, как пишет Маршал, принадлежит Иоанну, является ключом к толкованию самой сложной фразы о Сыне Человеческом у Иоанна: «Отныне будете видеть небо отверстым и Ангелов Божиих восходящих и нисходящих к Сыну Человеческому» (Ин.1:51). Некоторые учёные, как указывает Лэдд, истолковывают это высказывание в свете эсхатологического пришествия Сына Человеческого, как параллель обещания Иисуса, данного синедриону (Мк.14:62), — что они увидят Сына Человеческого, грядущего с облаками. Лэдд полагает, что небеса отворятся и ангелы будут двигаться взад-вперёд по поручениям Сына Человеческого как главной фигуры. Тем не менее, в

этом отрывке явно присутствует намёк на видение Иакова, в котором между небесами и землёй воздвигалась лестница, поэтому более естественным толкованием будет следующее: Иисус как Сын Человеческий наладит общение между небесами и землёй. Это некоторым образом, «реализованная эсхатология». Ученики почувствуют («увидят») во всех деяниях Иисуса единение с Богом, которое может принести только Он. Таким образом, Сын Человеческий — это «небесные врата», место присутствия Божьей благодати на земле, скиния Бога среди людей. Используя новый мотив небесной лестницы, пишет Шнакенбург, которую видел во сне Иаков (Быт.28:12), означает, что Сын Человеческий, обитающий на земле, находится в постоянной связи с небом через ангелов Божиих (Шнакенбург,156).

Другой момент реализованной эсхатологии заключается в том, что Бог наделил Иисуса как Сына Человеческого всей полномочной власти для проведения суда (Ин.5:27). Об этом упоминается в отрывке, где сопоставлены футуристическая (Ин.5:28-29) и реализованная (Ин.5:25) эсхатология. В обоих случаях Иисус, Сын Человеческий является Судьёй. Иисус пришёл в мир, чтобы судить его (Ин.9:39), и все кто отказывается верить в Него, уже осуждены (Ин.3:18). Однако это не противоречит реальности будущего эсхатологического суда. Суд в воскресении грядёт (Ин.6:29).

Разница между использованием выражения «Сын Человеческий» у синоптических евангелистов и у Иоанна не означает, что он или ранняя церковь принципиально изменили подлинное историческое предание, считает Лэдд (Лэдд,309). Иоанн действительно опускает отдельные эсхатологические высказывания и акцентирует момент, который в синоптических Евангелиях проходит незамеченным: вечное существования и воплощение Сына Человеческого. Иоанн, полагает Лэдд, вероятно, акцентирует реальность плоти Иисуса в изречении о Сыне Человеческом (Ин.6:51), чтобы преодолеть докетические тенденции. Для того чтобы найти истоки мотива нисхождения — восхождения, нет необходимости обращаться к эллинистическим трудам⁶,

6. Очевидно, что речь идёт о гностическом мифе об искупителе, где в аналогичной форме говорится о «нисшествии» искупителя, и его спасительном вознесении («вознесении души»). Р. Шнакенбург равным образом отвергает возможность заимствования Иоанном из этого мифа. Автор пишет, что ввиду сложности проблемы этого ми-

утверждает Лэдд, он был вполне характерен для иудаизма. Вероятно, Иоанн обращается к преданию о Сыне Человеческом, независимому от предания синоптических Евангелий, которое дополняет, но не противоречит ему.

3.5 Предварительные выводы

При рассмотрении четырёх Евангелий становится очевидным, что выражение «Сын Человеческий» у синоптиков употребляется большей частью одинаково, и лишь у Иоанна смысл его шире.

Говоря об использовании выражения «Сын Человеческий» в Новом Завете, Иоахим Иеремиас замечает, что как в древнееврейской апокалиптики, так и в устах Иисуса Сын Человеческий — это *terminus gloriae* (термин, означающий славу). Таким образом, складывается примерно следующая картина.

Когда преследования общины достигает апогея, внезапно, как гром среди ясного неба (Мф.24:27 пар. Лк.17:24), неожиданно для всех (Мф.24:37,39) пар. Лк.17:26; далее 17:30 только у Луки) исполнится понимаемое как пророчество видение Даниила 7:13. окутанный облаками, окружённый толпою ангелов, в божественной славе является Сын Человеческий (Мк.13:26, ср.Ин.1:51). Он садится на престол по правую руку от Бога (Лк.22:69) и шлёт своих ангелов, чтобы они собрали его избранных от четырёх ветров (Мк.13:27). Он вершит суд (Лк.21:36; Лк.22:69 — это также угроза судом) с двенадцатью представителями родов израильского народа в качестве присяжных (Мф.19:28 пар. Лк.22:30; ср.Дан.7:9). Это не означает, пишет Иеремиас, что каждый из двенадцати судит один из двенадцати родов; как показывает Дан. 7:9 двенадцать участвуют в суде как единое целое (Иеремиас,296).

Эпифанией Сына Человеческого начинаются «дни Сына Человеческого» (Лк.17:22-23), во время которых осуществляется его «власть, почести и царство», «чтобы все народы, племена и языки служили ему; царство его — царство вечное, которое никогда не разруфа, который предлагается в разном виде и часто реконструирован из разных, большей частью довольно поздних текстов, к этому мнению следует относиться осторожно. Христологию Сына Человеческого, добавляет Шнакенбург, нельзя сводить к подобному мифу, особенно с учётом того, что в гностических системах это выражение употреблялось в другом смысле. — (Шнакенбург,155-156)

шится» (Дан.7:14). В качестве всеобщего властителя он является главой и представителем нового народа Божьего. Те, кто с ним, разделяют с ним эту власть (Лк.12:32; Мф.19:28 пар. Лк.22:28,30б).

Однако для Иисуса власть и слава Сына Человеческого не имеют ничего общего с националистическими чаяниями. Мы видели, что иудаизме времён Иисуса были распространены мессианские чаяния двух типов: ожидания национального героя — воина из рода Давида и ожидания *bar anasha* «света народов» (эф.Ен.48:4). Признавая себя сторонником ожидания *bar anasha*, Иисус отвергает тем самым мессианские ожидания политического характера. В противоположность этим последним титул «Сын Человеческий» выражает универсальность верховной власти: он несёт спасение всему миру (Мф.25:31-46).

Эпифания славы Сына Человеческого предназначена тем, кто выдержал проверку страданием. Он будет «надеждой тех, кто опечален в сердце своём» (эф.Ен.48:4). Это можно видеть в речениях Иисуса. Бросается в глаза, что логии со словами «Сын Человеческий» в подавляющем числе случаев возникают в контексте эсхатологических бедствий, преследований и испытаний (Мк.13:26; пар. Мф.24:27.37 пар. Лк.17:24,26; Мф.10:23; Лк.17:22,30; 18:8; 21:36); их цель — утешить и укрепить учеников перед лицом ожидающих их трудностей, открывая им предусмотренный Богом чудесный исход.

Но перед тем как явиться во славе в последний День, Сын Человеческий вёл земное существование, где слава Его была скрыта унижениями и страданиями, подобно тому, как в книге Даниила славе Святых Всевышнего предшествовали преследования.

И для общего определения Своего служения Иисус предпочел имя Сын Человеческий имени Мессии (Мк.8:29 и далее), которое было слишком связано с земными упованиями иудеев.

Живя в условиях социальной приниженности, скрывавшей Его божественное Лицо (Мф.8:20; 11:19), чем можно, в известной мере, извинить богохульства, относящиеся к Нему (Мф.12:32), Иисус, тем не менее, начинает проявлять в некоторых случаях власть Сына Человеческого, власть отпущения грехов (Мф.9:6), господство над субботой (Мф.12:8), возвешение Слова Божия (Мф.13:37). Это, как замечает Джин Делорм *Jean Delorme*, проявление Его тайного достоинства возвещает до некоторой степени величие последнего Дня (*Delorme, 1156*).

Тексты Иоанна о Сыне Человеческом вновь передают по-своему все аспекты этой темы, встречающиеся у синоптиков. Иоанн, замечает

Шнакенбург, следует уже сложившейся традиции, однако вместе с тем значительно углубляет представления связанные с Сыном Человеческим (Шнакенбург, 155). Это имя лишь один раз используется евангелистом в традиционном смысле, утверждает Шнакенбург, а именно в Ин. 5:27. «Сын» получил от Отца власть производить суд, потому что Он есть «Сын Человеческий». Необычное отсутствие артикля, по-видимому, пишет Шнакенбург, указывает на то, что здесь исходят из уже известного представления. Все прочие места можно привести к общему знаменателю, так как они отражают одну чисто Иоаннову концепцию: Сын Человеческий нисшёл с неба и снова вернётся туда (3:13; 6:62). Возвращение происходит «через вознесение» (3:14; 8:28; 12:34) и ведёт к прославлению (13:23, 31). На земле Сын Человеческий постоянно связан с небом (1:51), и путь Его носит спасительный характер. Он даёт верующим в Него пищу, ведущую в жизнь вечную (6:27), Своё Тело и Кровь (6:53). Народ не понимает этих слов (12:34; ср.9:35). Это откровение можно принять лишь верую (6:29; 27; 9:35). Такая концепция, считает Шнакенбург, вполне созвучна с Иоанновой христологией, так как это лишь другая форма выражения идеи ниспослания Сына в мир и Его возвращения к Отцу, пришествие от Бога и возвращения в небесную славу (Шнакенбург, 156).

В качестве Сына Человеческого Сын Божий в последний День проявит «власть производить суд» (5:26-29). Тогда увидят ангелов Божиих, восходящих и нисходящих к Нему (1:51), и это конечное прославление покажет Его небесное происхождение (3:13), потому что увидят «Сына Человеческого восходящего туда, где был прежде» (6:62). Но до того Сыну Человеческому должно пройти через состояние униженности, так что людям трудно будет узнать Его, дабы поверить в Него (9:35). Чтобы они могли «есть Плоть С.Ч. и пить Кровь Его» (6:53), следует, чтобы Плоть Его была отдана в жертву за жизнь мира (6:51). Между тем, в перспективе апостол Иоанн вознесение Иисуса на крест ассоциируется с вознесением Сына Человеческого на небо: «должно быть вознесено Сыну Человеческому» (3:14; 12:34). Парадоксальным образом в этом вознесении на Крест — Его прославление (12:23; 13:31), и через это вознесение совершается полное откровение тайны Его: «Тогда узнаете, что это Я» (8:28). Понятно, что в преддверии этой конечной славы Сына Человеческого Он уже осуществляет некоторые виды Своей власти, а именно: власть суда и власть оживления (5:21-22, 25 и далее) даром Плоти Своей (6:53), пищи которую Он один может

дать, «ибо на Нем положил печать Свою Отец, Бог» (6:27).

Итак, как отмечает С. Булгаков, «во всех четырёх Евангелиях мы имеем ряд текстов, которые, содержат мысль о Сыне Человеческом как предсуществовавшем, пришедшем в мир и имеющем снова придти посланнике небес» (Булгаков, 293).

4 Заключение

Завершая нашу работу, мы еще раз выделим и обобщим основные результаты данного исследования, а также наметим возможные направления дальнейшего изучения.

4.1 Общие выводы

В настоящем исследовании мы задавались целью выявить значение выражения «Сын Человеческий», в контексте апокалиптической литературы Ветхого Завета, межзаветного периода и в произведении четырёх канонических Евангелий, путём рассмотрения данной фразы с лингвистической и исторической точек зрения, а также по средством анализа Евангелий на предмет употребления этого выражения произведении четырёх евангелистов, для того, чтобы показать, что данная фраза содержит мессианские коннотации, что в свою очередь свидетельствует о её титулярном значении в предании четырёх евангелистов.

Таким образом, в первой части данного исследования мы выяснили, что в Новом Завете греческое выражение *ho huios tou anthropou* не является идиоматическим для греческого языка. Почти все исследователи соглашаются в том, что оно восходит к арамейскому *bar nasha*. Большинство также согласно в том, что это выражение употреблялось в повседневной речи и означало просто «человек», а также служило заменой неопределённого местоимения: «некто, кто-то». Ветхозаветным эквивалентом данной фразы является выражение «ben adam», которое могло означать человеческую природу вообще, так и определённую человеческую личность.

Во второй части нашего исследования мы рассмотрели фразу «Сын Человеческий» в контексте литературы апокалиптического со-

держания, в результате чего мы увидели, что выражение «Сын Человеческий», имеющие общее значение, во времена Иисуса Христа означало определённого эсхатологического искупителя, «посредника, который появится в конце времени» (Cullmann,139), личность, которой присущи трансцендентные черты.

Третью часть настоящего исследования мы посвятили анализу четырёх Евангелий, в которых Иисус представлен как «Сын Человеческий».

В синоптических Евангелиях Он предстаёт величественной и даже божественной фигурой, которая обладает властью на земле, но, тем не менее, отвергнутой многими людьми. У Него есть божественное предназначение, о котором сказано в Писании, что навлекает на Него предательство, отвержение, смерть и Воскресение. Есть у Него и роль в будущем, когда Он, придя, принесёт спасение и Суд. То, что Иисус приходит от Бога и возвращается к Нему, особенно чётко выражено в Евангелии от Иоанна.

Таким образом, во всех четырёх Евангелиях мы встречаем, как замечает С. Булгаков, «учение о Человеке, который, будучи человеком, является в то же время «Мессией», сверх-человеком, Богом» (Булгаков,294).

Теперь в свете исторического и религиозного контекста, мы вынуждены сделать вывод, что Иисус, используя термин «Сын Человеческий», претендовал на звание и роль Мессии. Он явно заявлял не только о правах Мессии, но и о Своей сверхъестественной сущности и происхождении. Он не называл Себя Мессией, потому что Его миссия не отвечала ожиданиям народа на этот счёт. Он называл Себя Сыном Человеческим, так как этот титул был достаточно возвышенным и в то же время позволял Иисусу наполнить его новым содержанием. И этот новый оттенок Он внёс, сопоставив Сына Человеческого со Страдающим Рабом. Как только ученики убедились, что Иисус действительно Мессия, хоть и нового типа, Он рассказал им о судьбе Сына Человеческого. Он должен был пострадать и умереть, а потом прийти во славе и могуществом. Используя термин «Сын Человеческий», Иисус претендовал на божественное достоинство и объявлял Себя Тем, Кто однажды создаст Царство славы. Но для того, что совершить это, Сын Человеческий должен стать Страдающим Рабом и умереть. В будущем Иисус обязательно будет божественным и прославленным Сыном Человеческим, грядущем на облаках, чтобы судить народ и принести ему Цар-

ство славы. Но пока апокалиптические времена не наступили, Иисус — это Сын Человеческий, живущий среди людей инкогнито, и Его служение — не славное правление, а унижения, страдания и искупительная смерть. Будущий небесный Сын Человеческий уже присутствует среди людей, но в неожиданном обличье и это, как замечает Лэдд, действительно мессианская тайна (Лэдд,179).

4.2 Перспективы дальнейшего изучения.

В процессе данного исследования мы узнали, что гюйос ту антропу это производный от Дан. 7:13 *terminus gloriae*, посредством которого Иисус говорит ученикам о своём будущем царском сане и своих будущих судебных полномочиях. Однако, мы видим, что путь, ведущий Сына Человеческого к триумфу и славе, лежит через страдания, что особенно хорошо заметно в Евангелии от Марка, где, как замечает Лёзов, выражена идея страдающего Мессии (Лёзов,463-464).

Таким образом, перспективным направлением было бы объяснение того, как справлялся Иисус с этим контрастом между своей теперешней беспомощностью и ожиданием будущей славы. Очевидно, что ссылка на Дан 7 ещё не позволяет добраться до того, что лежит в основе представления Иисуса о своей миссии. Оно действительно лежит глубже, не в Дан.7, а в Ис.53.

Библиография

- Булгаков Сергей, *Агнец Божий*, Москва, ОПУ, 2000
- Данн Джеймс Д., *Единство и многообразие в Новом Завете*, Москва, ББИ, 1997
- Даннинг Рэй, *Благодать, вера и святость*, СПб, Библия для всех, 1997
- Додд Чарльз Г. ,*Основатель христианства*, Москва, Восточная Литература, 1993
- Иеремиас Иохим, *Богословие Нового Завета*, Москва, Восточная Литература, 1999
- Левинская Ирина, *Деяния Апостолов*, Москва, ББИ, 1999
- Лёзов Сергей, *Попытка понимания*, М-СПб, Университетская книга, 1999
- Лэдд Джордж Э., *Богословие Нового Завета*, СПб, Библия для всех, 2003

- Моррис Леон, *Теология Нового Завета*, СПб, Библия для всех, 1995
- Флоровский Георгий, *Пути русского богословия*, Вильнюс, Вильтис, 1991
- Хаукинз Кеннет, *Опыты религиозных исследований*, ЗДА, 1993.
- Шнакенбург Рудольф, *Новозаветная Христология*, т.3 гл.4, Москва, Паолине, 2000
- Штраус Давид, *Жизнь Иисуса*, Москва, АСТ, 2000
- Delorme J., *Словарь Библейского Богословия*, Киев, Кайрос, 2003
- Marshal I. H., *Иисус и Евангелия*, Москва, ББИ, 2003.
- Bock Darrell L., *Baker Exegetical commentary on New Testament*, Luke V.I, Baker Books, 1994
- Brown Raymond E., *An Introduction to New Testament Christology*, Paulist Press, 1994
- Cullmann Oscar, *The Christology of New Testamen*, Westminster Press, 1963
- Guthrie Donald, *New Testament Theology*, Inter-Varsity Press, 1981
- Luz Ulrich, *The Theology of the Gospel of Matthew*, Cambridge University Press, 1995
- Marshal Howard I., *The origins of New Testament Christology*, Inter-Varsity Press, 1990
- Schnackenburg Rudolf, *Jesus in The Gospel*, Westminster Press, 1993
- Colpe C., *Theological Dictionary of the New Testament*, vol.8, Gerhard Kittel editor.
- Nickelsburg G. W. E., *Son of Man*, *Anchor Bible Dictionary*, D. N. Freedman editor.
- Schneider J., *Theological Dictionary of the New Testament*, vol.2, Gerhard Kittel editor.

Диалог между СЦ ЕХБ и ВСЕХБ 1961-1972 гг.

А.В. Синичкин

1. Диалог Инициативной группы и ВСЕХБ

1.1 Начало диалога. Август 1961 года. Послания Инициативной группы

Мы можем говорить о начале диалога именно с 13 августа 1961 года. Традиционно принято считать этот день началом протестного движения вызванного принятием ВСЕХБ документов на пленуме в декабре 1959 года. Мы считаем, что это не совсем так. Начиная с середины 1960 года, а особенно в начале 1961 года с мест от старших пресвитеров начали поступать сообщения о недовольствах в общинах, которые были вызваны новым «Положением о ВСЕХБ» и «Инструктивным письмом старшим пресвитерам». Эти недовольства были вызваны призывами отказываться о регистрации, выходами из общин групп верующих не согласными с новым курсом ВСЕХБ. Но это не были организованные процессы.

13 августа 1961 года начался именно диалог между движением именуемой себя «Инициативной группой» по созыву чрезвычайного

Всесоюзного съезда церкви ЕХБ». Это было воскресенье. Члены Инициативной группы Г. К. Крючков и А.Ф. Прокофьев посетили канцелярию ВСЕХБ, зачитали, а затем вручили Я. И. Жидкову и А. В. Кареву «Послание Президиуму ВСЕХБ» (Архив РС ЕХБ документ 32.1-32. По другим источникам с ними беседовал А.В. Карев в присутствии А. И. Мицкевича.

В этом послании служители ВСЕХБ называется главной причиной всех неустойств в церкви, а в церкви господствуют человеческие постановления. Далее авторы пишут, что вняв побуждению Духа Святого, не советуясь с кровью и плотью, они решили пойти к исправлению создавшегося положения. Авторы обвиняют братьев — руководящих ВСЕХБ в том, что они явились причиной, которая преступно препятствует восстановлению в церкви Божественного порядка. Далее Инициативная группа обличает ВСЕХБ по пяти пунктам :

— Уничтожение Божественного принципа, по которому все вопросы решаются самой Церковью и на основании Слова Божия.

— На местах ВСЕХБ поставил неугодных Богу служителей.

— ВСЕХБ рассылала постановления и инструкции противоречащие Слову Божию.

— В результате было оказано отрицательное влияние на жизнь незарегистрированных церквей.

— ВСЕХБ ввела мировую общественность в заблуждение и сделалась виновной перед ней.

Инициативная группа заявляла, что это не стихийность, а «тщательно разработанная и старательно проводимая в жизнь программа низвержения церкви через церковь, программа, ведущая к разложению церкви».

Инициативная группа считала, что на сегодня единая по учению и духу церковь искусственно разделена на два лагеря: незарегистрированных и зарегистрированных церквей, и если первый испытывает недостаток центрального руководства, то последний страдает от него и старательно разлагается.

Исходя из этого Инициативная группа считала, что все церкви должны занимать равное положение, необходимо иметь единое центральное руководство всех церквей, существующие ныне руководство ВСЕХБ не является избранным церковью, не руководит церковью, не

отвечает интересам церкви и дела Божьего, проявило неверность перед Богом в своём многолетнем служении.

В связи с этим Инициативная группа предлагала:

1. Исправить ситуацию безболезненным путём Божьего благоразумия, а не конфликта.

2. Дать согласие на созыв и проведения Чрезвычайного Всесоюзного съезда церкви ЕХБ в СССР.

В заключении говорились, что Инициативная группа сохраняет за собой право действовать самостоятельно.

Это был не первый визит Г. К. Крючков пишет: «Начиная такое ответственное служение пред лицом Божиим, мы не желали, чтобы движения застало служителей ВСЕХБ врасплох. Примерно за месяц до вручения первого документа Инициативной группой президиуму ВСЕХБ, все еще питая надежды, что общая волна намечаемого пробуждения может побудить ответственных работников ВСЕХБ к покаянию и восстановлению принципов евангельского учения, пришлось посетить канцелярию ВСЕХБ и в беседе с Каревым сказать: «Вы человек с мировым именем и большим влиянием, и мы хотим вам напомнить, как Мардохей Есфири: не для сего ли самого вы достигли царского достоинства, чтобы в это время и вам возвысить голос в защиту истины Божьей и народа его?» Он ответил: «Поймите, я не могу этого сделать. Да и вообще это бесполезно. Наша система многоярусна. Каждая должность многократно зарезервирована. Если я выступлю — завтра же остальным работникам ВСЕХБ дадут провести совещание, и будь то Андреев или кто другой — меня обвинят в клевете, его все единодушно поддержат, и меня уберут. А на мое место поставят другого, который поведет дело также или еще хуже». «А как же, с вашей точки зрения, вообще можно исправить создавшееся положение в церкви?» «Теперь ничего не сделаешь. В свое время мы дали надеть на себя петлю, а теперь затягиваемся с каждым днем все туже». Мы не знаем был ли на самом деле такой разговор. Но судя по некоторым документам, можно в этом усомниться.

Г. К. Крючков писал, что из 12 служителей (по данным Савинского С.Н. 11 служителей), приглашенных на совещание Инициативной группы, в Москву приехали только трое: «Находясь в посте и молитве, мы радовались, что прибыли хоть трое братьев. Двое из них по-

ставили подписи под «Посланием» и направились во ВСЕХБ, где зачитали и вручили им этот документ с предложением дать согласие на созыв съезда ЕХБ. Мы были готовы к тому, что можем быть арестованы прямо при выходе из здания ВСЕХБ. Но, вручив документ и выйдя отсюда, сердечно благодарили Бога за явленную победу»

Михаил Иванович Хорев вспоминает об этом историческом для братства Совета Церквей дне: «Помню 13 августа 1961 года братья пошли во ВСЕХБ и передали адресованное им послание Инициативной группы. Я не ходил во ВСЕХБ, ожидая братьев на бульваре. Потом мы зашли в закусочную, взяли по стакану кофе и по бутерброду. Брат помолился: «Господи, благодарю Тебя за чудную сегодняшнюю победу! За великое начало! Ты начал, ты и закончишь!» На сердце было очень приятно: кажется, ничего еще не произошло, только вручили письмо, а брат уже благодарит за великую победу, которую совершил Бог. Это было воистину великое начало!»

Карев ответил Инициативной группе, что то, о чем они просят немислимо, что власти никогда не разрешат провести такой съезд ЕХБ, что ВСЕХБ и так стоит многих трудов всякий раз «выбивать» разрешения на заседания Совета. Так начался этот трудный диалог инициативу к котором взяла на себя Инициативная группа.

Инициативная группа, впервые посетившая канцелярию ВСЕХБ 13 августа 1961 года, потребовала от руководства Союза официального ответа, но так его и не получила. Направив 23 августа еще одно заявление, также оставшееся без ответа, они решили публично обратиться с призывом ко всем церквям. То, что они не слишком долго ждали официального ответа свидетельствует о том, что они не слишком на него полагались, а искали только повода, чтобы взять инициативу в свои руки. Члены Инициативной группы сразу же оговорились, что не собираются участвовать в борьбе за власть и, если будет созван новый съезд, они предоставят на его рассмотрение все свои претензии и подчинятся его решению. Однако сами последовательные движения лидеров Инициативной группы свидетельствовали о том, что они предпринимают все необходимое для официального создания новой организации или Союза, который должен заменить собой ВСЕХБ.

Получив отказ ходатайствовать перед правительством о съезде и выждав 10 дней, данных на ходатайство перед правительством, Ини-

циативная группа запускает первое обращение ко всем церквям ЕХБ, где говорится о сотрудничестве ВСЕХБ с властями, что в конце концов было направлено на уничтожение церкви, а также призыв к верующим обращаться в правительство СССР с требованием съезда. Г. К. Крючков вспоминает об этих днях: «Не прошло и двух недель (мы в это время посещали другие общины), как прибывшие в Москву из наших церквей братья предупредили, что домой нам возвращаться нельзя: наши квартиры находятся под круглосуточным наблюдением людей в штатском и милиции. ... Вскоре искренне сочувствующие нам люди сообщили о принятом в отношении нас официальном решении, в котором было сказано: «Выявить Инициативную группу с целью ее ликвидации». Получив такие своеобразные «ответы», мы тысячами экземпляров «Посланий» обратились 23 августа 1961 года ко всему народу Божьему» (Г. К. Крючков «Кто может считать сей день маловажным?» «Братский листок» №5, 1996 год)

Согласно свидетельства Г. К. Крючкова между ним и А. В. Каревым 23 августа 1961 года произошёл телефонный разговор следующего содержания:

Крючков: Александр Васильевич! Мы хотим узнать, каков результат обсуждения нашего послания в Президиум ВСЕХБ? Что вы можете ответить на наше предложение в отношении съезда?

Карев: Знаете, дорогой брат, мы ничего вам не можем ответить, поскольку не обсудили этого вопрос в Совете по делам религиозных культов.

Крючков: А в Президиуме у вас есть какое-либо независимое от Совета по ДРК решение? Каково ваше отношение к съезду как духовного центра, как служителей, несущую главную ответственность перед Богом?

Карев: Знаете дорогой брат, мы самостоятельно не можем решить этого вопрос. А тех, от кого зависит решение этих вопросов в Совете по делам религиозных культов, сейчас нет: одни разъехались в командировки, другие — в отпуске». (Цитируется по «Вестнику Истины» №3, 2001 год, стр. 6).

То, что разговор между Каревым и Крючковым был, это несомненно, но скорее всего он процитирован неточно, ниже мы столкнёмся

с тем, что СЦ ЕХБ публиковал протоколы переговоров со значительным сокращением, что нередко искажала суть диалога.

Итак 23 августа 1961 года Инициативная группа сообщила на местах о необходимости распространения предварительно заготовленного и развезенного по городам «Первого послания ко всей церкви ЕХБ» Это было по существу начало заочного диалога!!!!

В этом послании, которое известно, как 1 Послание Инициативной группы (архив РСЕХБ 28.2-1) всем зарегистрированным и незарегистрированным церквям, всем пресвитерам, диаконам, проповедникам, служителям хоров, и всем братьям и сёстрам во Христе объяснялось состояние дела Божьего в братстве ЕХБ, указывалось, что в самом начале возникновения церкви в России она была «блистающая как заря, прекрасна как луна, светлая как солнце и грозная, как полки со знаменем». Служители были движимы Святым Духом и свершали своё служение не смотря не на какие внешние обстоятельства. Но постепенно Сатана стал подчинять руководящих братьев. И сейчас через служителей ВСЕХБ Сатана диктует свою волю. В Послании указывались причины отступления служителей ВСЕХБ и меры по исправлению создавшегося положения. Конкретно предлагалось: пост, молитва и всеобщие ходатайства перед правительством о съезде церкви ЕХБ. Особо отмечалось то, что тот, кто не поддержит Инициативную группу — погибнет, а спасение для церкви всё равно придёт из другого места. Также предлагалось привести свою жизнь в надлежащие состояние, создавать отдельные группы по очищению если община не поддержит данное дело, то есть уже в первом послании готовилась почва для разделения поместных церквей. В конце авторы послания умоляют всех читающих послание взять на себя перед Богом обязанность за распространение данного послания.

Со своей стороны в тот же день (23 августа) было направлено заявление в Совет по делам религий при Совете Министров СССР: «Церковь ЕХБ в СССР переживает состояние глубокого кризиса, вызванного отступлением ряда ее служителей от чистоты евангельского вероучения и проведение ими в жизнь неправильной практики служения. Для разрешения создавшегося положения церковь ЕХБ нашей страны имеет острую нужду в проведении Всесоюзного Чрезвычайного съезда с повесткой дня, касающейся исключительно церковных во-

просов. Согласно законодательства, мы имеем право на проведение подобных съездов. Просим Вас дать разрешение на созыв и проведение Всесоюзного Чрезвычайного съезда. С уважением — по уполномочию Инициативной группы: Крючков Г. К».

Эти два послания плюс копии Послания Президиуму ВСЕХБ распространялись очень быстро по всей стране. По темпам распространения и по тому как хорошо оно было организовано, как долго и тщательно готовилось создаётся впечатление, что лидеры Инициативной группы не ждали ответа и не хотели его получить от руководства ВСЕХБ. Десятидневный срок выдерживался для проформы. Инициативная группа не хотела вступать в диалог с ВСЕХБ, они сразу выступили как обвинители. Требования были такие категоричные, высказанные в ультимативной форме, что, казалось, никакие аргументы и возражения приняты не будут. С самого начала лидеры Инициативной группы, взяв курс на обновление и возрождение братства, отметили всякую возможность сотрудничества и конструктивный диалог с братьями стоящими в руководстве ВСЕХБ. И это был первый принципиальный просчёт Инициативной группы, повлекший в дальнейшем очень серьёзные последствия. В настоящее время высказываются различные мнения — было ли это сделано по неведению, с чистыми намерениями, или же это было сделано специально, для того, чтобы в последующем разделить братство и создать новый союз.

Вот мнение Куксенко: «Я считаю, что если бы Инициативная группа действительно не преследовала цель выхода верующих из официальных общин, она старалась бы найти с братьями ВСЕХБ общий язык и не спешила бы чернить их как отступников. Она имела бы тогда колоссальный успех, так как большинство верующих с уважением относились к известным им еще по старым журналам и съездам «московским братьям». (Тогда как о КРЮЧКОВЕ и ПРОКОФЬЕВЕ они первый раз слышат. Да и само название «Инициативная группа» зловеще звучало в ушах их). Братья Инициативной группы обрели бы тогда поддержку, признание и авторитет в глазах всех искренних детей Божиих. Все серьезные верующие давно чувствовали давление и гнет властей на руководство их общин. Они томилась и ожидали, что кто-то начнет и возглавит работу по духовному раскрепощению церкви от господства Уполномоченных в их общинах. Но только не таким обра-

зом. Тогда верующие не выходили бы из своих общин производя небывалые за все сто лет существования Братства шумы и ссоры, но еще больше сплотились бы и объединились между собой в постах и молитвах вокруг идеи созыва съезда и грядущих за ним перемен.

Но для этого нужны были не спешка и взрыв, а кропотливая разъяснительная работа на местах, на что у Инициативной группы не было ни времени, ни сил. Легче было обвинить ВСЕХБ и пресвитеров на местах в отступлении и тайном сотрудничестве с КГБ, подорвать к ним доверие в общинах и развести членов по разные стороны баррикад так, что одни стали называть других отступниками, а те их преступниками. Враги же этого только и ждали, чтобы услышать слово «преступник» из уст самих верующих и начать с ними расправу. Не для того ли они и давили на ВСЕХБ и навязывали им свои Положения, чтобы поссорить и разделить народ Божий?» (Интервью Куксенко Ю. Ф. брату Иванову В. П.)

1.2 Реакция ВСЕХБ

Руководители ВСЕХБ молчали в растерянности. Они не были готовы к такому напор, не смотря на неоднократные сообщения старшего пресвитера по Украине А. Л. Андреева. Ещё в феврале 1961 года он провёл собеседование с Старшими Пресвитерами некоторых областей Украины, на котором были намечены мероприятия и даны рекомендации по работе с отдельными недовольными группировками внутри церкви с целью их предотвращения и ликвидации. Уже 20 сентября Андреев рассылает всем пресвитерам письмо (Архив РСЕХБ 22.6-9), в котором настоятельно рекомендует не доверять посланием Прокофьева и Крючкова так как они пропитаны духом неприязни и осуждения всего руководства нашего братства. Андреев призывает в случае получении посланий от Инициативной группы пересылать их ему. Это говорит о неготовности ВСЕХБ к открытому диалогу с Инициативной группой, который будет происходить позже. Уже 18 октября он пишет братьям в ВСЕХБ письмо (Архив РСЕХБ 22.6-10) в котором говорит о массовом распространении посланий Прокофьева и Крючкова, и предпринятых им мерах по остановке распространения посланий. Андреев предлагает созвать Президиум ВСЕХБ и Пленум ВСЕХБ для выра-

ботке мероприятий по оздоровлению состояний общин.

А. В. Карев выступил на собрании Московской общины, которая насчитывала пять тысяч членов с такими словами:

«Дорогие братья и сестры. Я хочу сказать вам о некоторой группе людей, так как уже не секрет, что в нашей Московской церкви, как и во многих других общинах нашего Братства загорелся нехороший пожар. Этот сатанинский пожар нанес ожоги и в нашей Московской церкви», от которых страдает наша милая молодежь, несколько многие верующие подходят ко мне и спрашивают, как понять, что происходит? Я не считаю возможным молчать об этом пожаре. Позвольте мне начать мое объяснение с притчи. Я живу в старом деревянном доме без удобств. Вдруг однажды утром вижу недалеко от нашего дома группу людей, а в руках у всех ломы, топоры, вилы, багры. В ответ на вопрос: «зачем вы пришли?» посетители отвечают: «мы пришли поломать ваш дом, так как он старый, не удобный, без современных усовершенствований». А другие жильцы спрашивают: «а куда вы нас переселите? У нас же ведь нет еще ордеров на жилплощадь». А они отвечают: «мы имеем ввиду переселить вас в тот дом, который построим». — А где этот дом будет построен? — Мы еще не знаем, где этот дом будет построен, так как мы еще участка не имеем.

А теперь, братья, я перехожу к картине, которая создалась в Московской церкви. Около наших братьев собралась группа, которая назвалась Инициативной. В руках у них были ломы, топоры, багры. — Что вы собираетесь делать?, — спрашиваем мы их. — А-а-а, мы пришли поломать старый дом и переселить братьев в лучший дом, отвечают они. — А как вы думаете это сделать? — Мы надеемся созвать Чрезвычайный съезд, на котором мы построим наше Братство с новым Уставом, с новыми порядками на основании Слова Божия, отвечают они. — А как вы думаете созвать этот съезд? — говорим мы. — Мы думаем написать сами и других будем просить писать в вышестоящие организации, чтобы созыв такого съезда был разрешен. Из всех братьев ВСЕХБ, я тоже беседовал с братьями, подписи которых поставлены под Посланием, разосланным по всем церквам нашего Братства. Прокофьева я мало знаю, но Крючкова Геннадия я знаю хорошо. Этот брат мил и дорог моему сердцу. Но я скажу прямо: он встал на неправильный путь. Если у остальных членов Инициативной Группы у кого лом,

у кого топор, у кого багор, то у Крючкова все три инструмента: и топор, и лом, и багор, чтобы поломать старый дом. Я объяснил этим братьям, что сейчас время не подходящее для созыва такого съезда. Я бы очень желал проповедовать на большом стадионе в Лужниках, но условия не позволяют сделать это. Я благодарю Господа, что проведу здесь, перед вами. Я бы очень хотел, чтобы у нас была богословская школа, но и ее нет — условия не позволяют. И теперь, к сведению, кто еще не знает, я хочу объявить: съезд не разрешен. И не мы, руководство ВСЕХБ хотим этого, а потому что сейчас не время осуществлять такие широкие планы.

Дорогие братья и сестры! Инициативная Группа объявила, что сломает старый дом и построит новый, но этот дом будет построен на съезде, а съезд не разрешен. Спрашивается, а где же будет ваш дом? — В воздухе? А воздушных замков не существует». (Дословная выдержка из юбилейной речи на 40-летие движения Совета Церквей В. М. ХОРЕВА.)

В связи с распространением «Послания всем церквам ЕХБ» ВСЕХБ со своей стороны 20 ноября 1961 года разослал во все поместные зарегистрированные церкви предупреждение (Архив РСЕХБ 32-75) с предложением не поддерживать инициаторов созыва съезда. Подписавшие это письмо Я. Жидков, А. Карев, И. Иванов называют эти послания клеветническими, грозящими нанести большой ущерб и вред единству народа Божьего в церквах. Руководители ВСЕХБ не рекомендуют посылать ходатайства о съезде и пересылать послания Инициативной группы в другие церкви, также просят в случае получения посланий от Инициативной группы пересылать их в ВСЕХБ.

Лидеры ВСЕХБ намеривались решить проблему привычными административными мерами.

1.3 Второй раунд очного диалога

17 ноября 1961 года Карев и Жидков посылают Г. К. Крючкову телеграмму, в которой приглашают его вместе с А.Ф. Прокофьевым на беседу в связи с поданным ими заявлением 22 ноября в 15 часов.

Встреча состоялась 26 ноября 1961 года. Это был Второй раунд очного диалога. В беседе участвовали со стороны ВСЕХБ: Я. И. Жид-

ков, И. Г. Иванов, А.И. Мицкевич, И. М. Орлов, Карпов и другие; Со стороны Инициативной группы: Г.К. Крючков, С. П. Евлаков, Самсаков и другие братья. Для ведения записи Г.К. Крючков явился со своим секретарём. (Запись беседы приводится по «Братский Листок» №1 за 1986 год. , а также Савинский С.Н. 2 том стр. 350).

Карев: Нам поручено сказать вам, что председатель Совета по делам религиозных культов при Совете Министров СССР уполномочил нас заявить вам о том, что съезд разрешен не будет ни при каких обстоятельствах, т.е. в разрешении на съезд категорически отказано. И как можно распространять по всем церквам такие иллюзии в наше время?! Я не верю в этот съезд, так как сейчас в нашей стране взят самый жестокий курс в отношении религии. Они решили покончить с организованной религией в самое кратчайшее время! Они не собираются идти с нами в коммунизм!

Крючков: Как для служителей Божиих, для нас важно то, что мы идем в вечность. У нас должна быть своя ответственность перед Богом и церковью.

Карев: Ну, предположим, собрался бы съезд, съехалось две-три тысячи делегатов... Но ведь у вас в программе — разрушить все рамки, отменить «Положение» и «Инструктивное письмо», т.е. вы говорите: «Мы собираем съезд, чтобы поломать все рамки». Кто это позволит? Прежде чем ломать все рамки — надо свергнуть власть и уполномоченных. Регистрации нет с 1948 года, и это от нас не зависит.

Допустим, вы выберете новый ВСЕХБ, но пойдете регистрировать — вас будут вычеркивать. Вы ответите перед Богом и церковью за посеянную иллюзию о съезде. Кто вам дал право вселять эти надежды в верующих?! Что вы теперь скажете верующим, когда в съезде отказано?! Кто даст ввести равноправие между зарегистрированными и незарегистрированными общинами?! А кто вас зарегистрирует?! Идите и скажите всем, что вексель выдали, а оплатить не можем. Кто вам даст установить такую свободу?! Вы надеетесь на помощь от церкви — тотчас будут закрыты и церкви.

Крючков: Как вы понимаете: что лежит в основе наших посланий? Угодны ли наши стремления Господу?

Карев: Угодны, брат, угодны, но если Господу угодно нам дать свободу, Он даст ее без борьбы церкви.

Крючков: Мы не будем свободны без покаяния и возврата на путь истины. Как мы начали работу по созыву съезда? Из чего мы исходили, обличая ВСЕХБ? — Из необходимости покаяния за противоречащие Слову Божьему документы и деятельность ВСЕХБ. Мы предложили совместно ходатайствовать о съезде, а вы отказались от съезда и пошли против нас войной. Разве не трагедия для братства — отсутствие единства? Почему церковь не имеет единого руководства зарегистрированных и незарегистрированных общин? Почему нет общецерковной заботы, общих молитв о защите дела Божьего в такое ответственное время?

Карев: Мы считаем незарегистрированных за братьев, а объединять не можем. Вы тоже ничего не сможете сделать по объединению зарегистрированных и незарегистрированных общин, так как это не от вас зависит.

Крючков: Что касается нашего отношения к властям, то мы не имеем права их судить — «внешних судит Бог». Но почему они должны решать вопросы внутрицерковного устройства? Почему от регистрации должна зависеть структура и духовная

жизнь братства?

Карев: Например, сегодня вы пришли к руководству союзом. Вы стали председателем, Прокофьев — генеральным секретарем, а эти братья — членами. Но как вы регистрируетесь? Вы будете виновны в закрытии общин и репрессиях.

Крючков: В одной из своих бесед вы сказали: «Положение» и «Инструктивное письмо» — это суть два рельса, по которым идет наше братство. Не признавать этих документов — это значит идти против власти».

Карев: «Положение» 1960г. принималось совещанием старших пресвитеров. Оно не противоречит Слову Божьему. Вы говорите о доступе детям в церковь. Будете приводить их к Господу - вам дадут пять лет и детей отберут.

Жидков: Спорами заниматься не следует. Я предлагаю сейчас все закончить. Пусть придут завтра.

Иванов: Нам ясно одно: съезда не будет.

Карпов: Сегодня мы не можем беседовать.

Евлаков: Почему не можете? Для нас сегодня удобней.

Карев: Сейчас ясно, что съезда не будет.

Крючков: Хорошо. Инициативная группа обсудит результат этой беседы и будет продолжать возложенное на нее служение.

1.4 Совещание ВСЕХБ и старших пресвитеров ноябрь-декабрь 1961 года.

С 29 ноября по 3 декабря 1961 года ВСЕХБ провёл расширенный Пленум Президиума (присутствовало 30 служителей) (Архив РСЕХБ 32-71).

Проанализировав ситуацию в братстве расширенный Пленум пришёл к следующим выводам:

- Все зарегистрированные общины наводнены посланиями Крюčkова и Прокофьева.

- Послания нашли благодатную почву в среде многих членов общин и даже некоторых пресвитеров.

- Несмотря на это разделений на почве посланий почти нет.

Более критическое положение оказалось в Ленинграде, где около 100 человек организовали самостоятельную общину. В Сухуми, где вся община во главе с пресвитером Ковалёвым и проповедником Ваниным встала на сторону Инициативной группы. Сложное положение у старшего пресвитера Калюжного в Черкассах. Но это всё недостаточно полная картина так как у многих старших пресвитеров нет подлинной информации о положениях в общинах своих областей. Такую инфор-

мацию целенаправленно стали собирать позже. Из анализа положения на местах стало видно, что во многих местах в руки рядовых верующих, особенно молодёжи стали поступать копии Инструктивного письма ВСЕХБ старшим пресвитерам, которое не предназначалось для широкой огласки, и поэтому его распространение сулит серьёзно осложнить положения в общинах. Естественно, что недовольство направлено в адрес авторов письма, то есть, ВСЕХБ.

После данного анализа служители ВСЕХБ стали вносить свои предложения о том, как нормализовать ситуацию и противостоять деятельности Инициативной группы.

С.П. Фадюхин предложил не говорить верующим, что ВСЕХБ против Всесоюзного съезда. Е. Н. Раевский предложил собирать группы верующих, особенно молодёжь, и разъяснять им Советские законы в отношении религии и Положения ВСЕХБ и Инструкций ВСЕХБ. А.Л. Андреев предложил выработать послания к общинам от данного совещания. И.Я. Татарченко предложил вынести глубокое удовлетворение работой ВСЕХБ во всех аспектах, в том числе отношении с государством и общинами. Он также предложил для укрепления авторитета ВСЕХБ издать Библии и сборники Духовных песен, осудить вредную деятельность Инициативной группы, доверить президиуму ВСЕХБ вопрос о созыве съезда. П. И. Парчевский предложил пригласить Прокофьева и Крючкова на беседу и попытаться убедить их изъять из обращения письма содержащие поношение и осуждение ВСЕХБ и его работников. Пойти вместе с ними в Совет по Делах религиозных культов и там говорить о съезде, а Совет пусть при них откажет в Съезде. А. П. Мирошниченко предложил объяснить верующим, что Инструктивное письмо не есть вероучение ЕХБ, а разъяснения законодательства о культах. Он предложил проработать с верующими книжку под названием «Коммунистическая партия и Советское правительство о религии и церкви» выпущенную в 1959 году. М.И. Соколин предложил созвать по областям совещания пресвитеров. И.Е. Егоров предложил пересмотреть положение Инструктивного письма о крещаемых, так как многие не хотят ждать три года испытательного срока и идут креститься к неизвестным крестителям разного толка. В Краснодарском крае этими неизвестными крестителями крещена почти вся верующая молодёжь. Калюжный считает, что Уполномоченные

Совета по Делах Религиозных культов на местах виноваты в нарушении Положения ВСЕХБ: они не допускают ни одного крещения лиц до 30 лет, говорят на местах, что Советская власть дала свободу религии, а ВСЕХБ её ограничивает. Таким образом загоняют молодёжь к «прокофьевцам» (так называли сторонников Инициативной группы в 1961 году). Б. А. Русанов предложил поставить перед Советом по Делах Религиозных культов вопрос о добром влиянии ВСЕХБ на разрозненные массы верующих незарегистрированных общин и групп. Пригласить Прокофьева и предложить ему прекратить поношения ВСЕХБ и употребления слова «Сатана» в своих посланиях. М. С. Ващук предложил поднять авторитет ВСЕХБ путём выработки письма общинам от данного совещания, но не делать «выпуклыми» фигуры Крючкова и Прокофьева, не афишировать их и не рекламировать в глазах верующих. К. С. Велисейчик назвал компанию Крючкова и Прокофьева «детской игрой» и предложил пригласить их для беседы. И. И. Моторин предложил пригласить Крючкова и Прокофьева для беседы, а также обратиться с посланием от данного Совещания, составленного в духе реабилитации ВСЕХБ в глазах верующих, выразить в этом послании любовь к незарегистрированным церквям и выразить надежду на их регистрацию. Он также предложил привести Инструктивное письмо в соответствии с Положением Совета по Делах Религиозных культов разосланных своим уполномоченным на местах. Н.А. Левинданто предложил не ранее будущей осени созвать расширенное совещание с участием пресвитеров больших церквей. И.Д. Шавырин считал, что при сообщениях с мест не должны скрываться недостатки работы старших пресвитеров. Д. И. Пономарчук предложил написать послание пресвитерам общин, в котором разоблачить инициативную группу, самозванцев и обманщиков, а также сообщить всем общинам, что «прокофьевцам» отказано в проведение Чрезвычайного Всесоюзного съезда. Он предложил отпечатать и разослать по всем общинам послания от лица инициативной группы призывающее не поносить, не осуждать, и не клеветать на работников ВСЕХБ. Ф. Р. Астахов предложил указать на нехристианский язык посланий Прокофьева и Крючкова. А.Н. Кирюханцев предложил провести разъяснительную работу в церквях, ударяя на слабые места посланий инициативной группы. В.И. Ермилов предложил предоставить Президиуму ВСЕХБ инициативу в принятии ответ-

ных мер.

Таким образом только Фадюхин и Левинданто выказались за проведение хоть какого-то съезда или совещания. Остальные предлагали действовать привычными административными мерами больше заботясь о поддержании авторитета ВСЕХБ, чем о том, чтобы вникнуть в сущность проблемы и начать конструктивный диалог. Собственно, те из выступавших, кто предлагал вызвать Крючкова и Прокофьева на беседу, имели намеренья не вести с ними диалог, а отчитать и поставить на место. И это была большая стратегическая ошибка, которая была вызвана давлением «внешних», то есть властей и забота о собственном статусе ряда членов ВСЕХБ. Никто не мог предположить, что в условиях тоталитарного давления государственного аппарата, разгула борьбы с атеизмом, вмешательства правоохранительных органов этот конфликт, эта своеобразная дискуссия зайдёт столь далеко. В то время ни одна из сторон не хотела разделения в братстве.

Президиум ВСЕХБ подготовил к совещанию предложение с перечнем мероприятий (архив РС ЕХБ 32-76), которые необходимо провести для того, чтобы очистить общины от «прокофьевских» активистов. Мероприятия включали в себя следующие действия:

— Выявить наиболее зараженные «Прокофьевскими» посланиями общины и сосредоточить на них особое внимание.

— Старшие пресвитеры должны приложить все усилия к тому, чтобы излечить свои зараженные общины от влияния Прокофьева и Крючкова.

— Если действия старших пресвитеров не приведут к излечению общин, то за это дело должны взяться члены ВСЕХБ.

— Нужно выявить в общинах всех активистов занимающихся переписыванием, размножением, распространением среди верующих посланий Прокофьева.

— Надо провести с каждым активистом в отдельности беседу и взять с каждого обещание, что он (она) прекратит размножение или распространение посланий Прокофьева.

— Если активист откажется от такого обещания, то поставить его (её) на замечание и отстранить от участия в хлебопреломлении на определённый срок.

— Если до истечения срока замечания активист будет продол-

жать распространения посланий Прокофьева, то удалить его из общины путём отлучения или исключения.

Совещание приняло предложения ВСЕХБ, и это было серьёзной ошибкой. Начав исключение активных сторонников Инициативной группы они тем самым дали им возможность сплотиться.

Совещание обратилось с письмом ко всем общинам ЕХБ в СССР (Архив РСЕХБ 32-47), которое было разослано по всем поместным церквам. Это был по существу ответ Инициативной группе со стороны ВСЕХБ. Письмо начинается с заявления о том, что различные раскольники проводят в некоторых церквах вредную деятельность. В письме говорится, что совещание выразило глубокое удовлетворение деятельностью ВСЕХБ во всех её аспектах в течении всех лет его деятельности, как в вопросах внутрицерковной жизни, так и в вопросах воспитания верующих, а также в правильном отношении ВСЕХБ к правительству и другим органам власти нашей страны.

Рассматривая деятельность «раскольников и так называемой «инициативной группы», совещание отмечает, что «до настоящего времени неизвестно, кто состоит в ней, что она из себя представляет и кем или какой церковью она избрана». ВСЕХБ никак не одобряет действия раскольников, которые не служат к созиданию братства и к миру, а, наоборот, к расстройству и разделению. В письме предлагалось вести работу с поколебавшимися и убеждать их оставаться в братском единстве со своими общинами и ВСЕХБ. Тех, кто будет упорствовать или продолжать вести разделительную работу, по братски увещевать. ВСЕХБ пишет в послании: « вам следует твёрдо помнить, что Господь Сам создаёт те или иные условия для служения Ему, «ибо Он открывает двери и Он же закрывает двери» (Откровение 3:7-8). А ВСЕХБ и все наши общины делают то, что они могут делать, как и Христос сказал: «что смущаете её? ... она сделала всё, что смогла» (Марка 14:7-8)». В последствии эта фраза, точнее её интерпретация стала предметом нападок со стороны Оргкомитета и СЦ ЕХБ в различных посланиях и выступлениях.

Совещание считало полезным, чтобы ВСЕХБ и его отдельные работники оказывали доброе влияние на отдельных братьев и сестёр из зарегистрированных и незарегистрированных общин, а также вне их , чтобы они были под добрым влиянием ВСЕХБ. Эта мысль была

принята под влиянием А.В. Карева в противовес общему мнению, что нужно просто наказывать вплоть до отлучение из общин. Собрание отметило, что раскольники (именно так была охарактеризована Инициативная группа) оказывают особо сильное влияние на молодёжь, и это была правда. Именно молодёжь, сдерживаемая отдельными служителями, поддержала Инициативную группу. Собрание считало причиной этого влияния тот фактор, что «молодёжь не имеет достаточно опыта в деле Господнем, однако наша молодёжь при братском её разъяснении, начинает понимать необоснованность и иллюзорность предлагаемых ей идей и планов, а посему также приходит к единству с нашими общинами». Далее в сообщении, как бы мимоходом сделано важнейшее заявление: «Положение и инструктивное письмо и тому подобное — не вечны: они могут изменяться от условий и времени». Понятно, что эта фраза была призвана успокоить массы верующих, и именно поэтому СДРК пропустило эту фразу.

Естественно это письмо ещё больше подлило масло в огонь, совершенно стало понятно, что ВСЕХБ не готово вести конструктивный диалог, да и лидеры Инициативной группы не хотели такого диалога, они ставили своей задачей устранение руководства ВСЕХБ от влияния в братстве и выборы нового руководства демократическим путём на съезде, по крайней мере на тот момент это выглядело так.

1.5 Анализ

Совершенно очевидно, что ни одна из сторон не представляла себе реального положение вещей. Инициативную группу не устраивал сам факт того, что церковь должна подчиняться антиевангельским документам навязанным атеистическим правительством, и по этим документам отныне должна регламентироваться внутрицерковная жизнь. Выросло новое поколение не знавшее репрессий. Хрущёвская оттепель создавало иллюзию начавшихся демократических преобразований в Советском обществе. Молодым служителям, а все лидеры Инициативной группы были в тот момент молоды, казалось, что они смогут добиться преобразований в братстве.

Неготовность ВСЕХБ вести диалог с Инициативной группой вызвана многими факторами. Основной костяк руководства ВСЕХБ бы-

ли старые авторитетные служители известные с 20-х годов. С момента организации ВСЕХБ прошло уже более 15 лет и руководство ВСЕХБ отвыкло вести диалоги с внутрицерковной оппозицией. Они привыкли действовать командными методами, тем более этот стиль руководства всесторонне поддерживался властями. Но в данном случае был подвергнут сомнению их авторитет и прямо указано на то, что данный стиль руководства не соответствует принципам баптизма и автономности поместных церквей основанной на Священном Писании. Они были так обеспокоены нарастающим атеистическим натиском, что ради сохранения братства были готовы на любые уступки властям. Анализируя переписку ВСЕХБ и СДРК тех лет видно, что с властями согласовывалась каждая мелочь.

Подписывая Положение, Инструктивное письмо и другие документы, руководители Союза надеялись на правильное восприятие этих положений на местах, то есть в поместных церквях. Они хорошо знали баптистские принципы и понимали, что автономия поместных церквей может устранить любой циркуляр, переданный из центральных органов. Но в то же время они не могли не знать, что часть общин, под натиском властных структур будет выполнять эту неевангельскую инструкцию, но спасти Союз другим способом они не могли. Так все и произошло.

Как только Президиум ВСЕХБ провёл через совещание свои предложение об отлучении недовольных сторонников Инициативной группы, это предложение стало применяться на местах старшими пресвитерами, которые контролировались или опекались местными уполномоченными СДРК. Это вызвало возмущение в церквях. Отлучённые и те, кто их поддерживал, стали образовывать свои нелегальные группы, которые возглавили впоследствии руководство Оргкомитетом. То есть решением отлучать недовольных ВСЕХБ спровоцировал начало раскола. Повторяюсь, что это было сделано под давлением СДРК, что является ещё одним косвенным доказательством инициации раскола властями. ВСЕХБ, оказавшимся орудием в руках атеистов, оставалось только убеждать членов церкви всеми доступными им средствами не поддерживать Инициативную группу. По своему положению, по условиям диктуемым властями, они не могли не проводить репрессивных мер по отношению к инакомыслящим в общинах, более того, они не

могли открыто заявить о своём положении, разве только в частных беседах, полунамёками. Это была трагедия братства, и в этой трагедии руководство ВСЕХБ делало то, что было в их силах, то, что в их понимании на тот момент могло спасти братство от уничтожения катком атеистической машины. Сейчас очень трудно понять, были ли у лидеров ВСЕХБ другие варианты и возможности действовать в тех условиях.

Противники ВСЕХБ считают, что его члены вынуждены были сделать это, так как в ином случае их ждал новый арест, и, возможно, так оно отчасти и было. Но следует помнить, что все они, прошедшие сталинские лагеря и будучи людьми преклонного возраста, хотя и имели страх перед репрессиями, но все же вряд ли руководствовались им. Более вероятно, что они руководствовались желанием сбегать тех, кого Христос поручил им пасти, как членов Его Церкви. Такой мотив часто звучит в их действиях и воспоминаниях.

Представители Совета по делам религиозных культов и органов безопасности, инициировавшие принятие и распространение Инструктивного письма, были опытными и дальновидными политиками. Они хорошо понимали последствия своих действий, а потому не могли не предвидеть раскол в братстве, особенно имея большой опыт подобных акций с политическими партиями и другими религиозными группами, особенно с Православной церковью. Наверняка они прогнозировали именно такой сценарий.

Управлять единым и объединённым братством баптистов, даже имея контроль над его руководящими органами было почти невозможно, из-за отсутствия в баптизме жесткой иерархии подчинения поместных церквей центру. Поэтому со стороны власти все делалось для того, чтобы спровоцировать раскол, а затем иметь возможность легко бороться с каждой группой, сталкивая их между собой.

К сожалению, так и произошло. Представители Инициативной группы выполнили желание спецслужб сами того не понимая. Они сделали раскол и начали раздувать вражду между верующими и тем самым создали среду для весьма плодотворной работы воинствующего атеизма.

2. Диалог Оргкомитета и ВСЕХБ

2.1 Образование Оргкомитета

В феврале на расширенной конференции, которую проводила Инициативная группа, было принято решение учредить Оргкомитет, на который возлагалась ответственность за проведение подготовительной работы по созыву Всесоюзного съезда всех церквей евангельских христиан-баптистов. По словам Г. К. Крючкова работа Инициативной группы была закончена, так как она выполнила свое предназначение: побудить верующих просить ВСЕХБ и органы власти просить о проведении Всесоюзного съезда ЕХБ. Для организации съезда согласно законодательству, должен быть организован Оргкомитет (как мы видим, лидеры движения старались держаться в правовом поле, согласно тем законам, которые им были известны на тот момент, они пока ничего не знали о дополнениях к законодательству 1962 года).

В состав Оргкомитета вошли А. Ф. Прокофьев, Г. К. Крючков, Г. П. Винс, А. А. Шалашов, Н. Г. Батулин. На совещании была представлен пересмотренный проект устава 1960 года и открыто осуждена деятельность ВСЕХБ, которую Оргкомитет считал антицерковной. Оргкомитет обвинял ВСЕХБ в принятии антиевангельских документов, в том, что в Союзе представлена только треть реально существующих общин только потому, что они не были официально зарегистрированы. Оргкомитет обратился ко всем церквам ЕХБ с Извещением (Извещение об образовании Оргкомитета Церкви ЕХБ в СССР. 25.02.1962 г. Архив РСЕХБ 28-57).

Но скорее всего Оргкомитет образовался раньше. На 2 послании Инициативной группы направленной в адрес ВСЕХБ стоит дата 23 января 1962 года, в этом письме, которое будет рассмотрено ниже Инициативная группа уведомляет ВСЕХБ об образовании Оргкомитета по подготовки Чрезвычайного Всесоюзного съезда ЕХБ в СССР (Архив РС ЕХБ 28-54).

2.2 Второе послание Инициативной группы Президиуму ВСЕХБ

Этим посланием Инициативная группа продолжила заочный диалог с ВСЕХБ начатый 13 августа 1961 года. Фактически это ответ на обращение ко всем общинам ЕХБ участников совещания работников братства в декабре 1961 года, которое поступило в церкви в январе 1962 года, хотя это могут быть и не связанные послания. Возможно, что к Инициативной группе попал текст обращения совещания ВСЕХБ, но по тону Послания Инициативной группы скорее всего это совпадение.

Послание написано именно от Инициативной группы и начинается с обращения «Братья», тут еще нет враждебности.

Цель послания — сделать ещё одну попытку призвать ВСЕХБ к добросовестному сотрудничеству с решением вопроса созыва Чрезвычайного съезда ЕХБ в СССР. Далее утверждается, что с момента 13 августа 1961 года в церквях произошли процессы, показывающие, что мероприятия проводимые Инициативной группой угодны Богу и Церкви. Далее заявляется, что «Инициативная группа силою обстоятельств поставлена перед необходимостью образования Оргкомитета по подготовке Чрезвычайного Всесоюзного съезда ЕХБ в СССР, что и намерена с Божьей помощью осуществить в следующем порядке»:

— Обратится в СДРК при Совете Министров СССР за разрешением образовать Оргкомитет по подготовке Чрезвычайного Всесоюзного съезда ЕХБ в СССР.

— Образовать под руководством Инициативной группы Оргкомитет с привлечением туда представителя от ВСЕХБ.

ВСЕХБ предлагается для работы Оргкомитета предоставить:

- канцелярию ВСЕХБ
- журнал «Братский Вестник»
- технические средства
- статистические материалы,

а также всячески содействовать работе Оргкомитета.

Далее выражается надежда на понимание со стороны ВСЕХБ, согласие на вышеизложенное сотрудничество, присоединение к даль-

нейшему ходатайству о разрешении на Образовании Оргкомитета. В послании говорилось: « Во всей этой работе мы руководствуемся принципами единства не на словах, а на деле, имеем ввиду все общины ЕХБ, и заявляем, что не пойдём не на какие сепаратные мероприятия. Все общины евангельских-христиан баптистов в СССР — единое братство во Христе».

ВСЕХБ давался срок ответа на это послание до 1 февраля 1962 года, в связи с тем, что авторы послания не могут обратиться в СДРК в варианте изложенном в послании пока не получат ответ ВСЕХБ.

По поручению инициативной группы послание написано Прокофьевым и Крючковым, но под ним стоит только подпись Крюčkова, и стоим пометка, что ответ надо отправлять для Крюčkова.

В Архиве РСЕХБ есть письмо А. Ф. Прокофьева в ВСЕХБ, в котором он говорит о том, что ВСЕХБ получил документ о создании Оргкомитета 23.01.1962 года. Прокофьев пишет о том, что он подтверждает этот документ, не смотря на отсутствия на нем его подписи,— просто он не имел возможности его подписать. В этом документе есть характерная для Оргкомитета фраза: «Не смотря на ваше сопротивление, Господь Свою церковь очистит, освятит и приготовит к встречи с Собой на небесах, но вам трудно идти против рожна. Он же скоро откроет широкую дверь для всемирной евангелизации. Ждем вашего покаяния и молим Господа, чтобы вам не погибнуть в упорном отступничестве. С уважением, любящий вас в Господе. А. Прокофьев». Письмо датировано 13 февраля 1962 года. (Архив РСЕХБ. 28- 56)

Естественно, что ВСЕХБ никак не мог принять условия или предложения поставленные Оргкомитетом в данном послании. Иногда кажется, что и Оргкомитет это понимал, и Послание написано больше для того, чтобы обвинить ВСЕХБ и предпринять дальнейшие шаги. Короткий срок выделенный для ответа говорит об этом. Оргкомитет уже подготовил к тому моменту следующие шаги: 25 февраля начинается распространяться Извещение об образовании Оргкомитета (Архив РСЕХБ 28-60). В нём помимо всего прочего говорилось: «Несмотря на многочисленные наши предложения сотрудничать в деле созыва съезда, руководство ВСЕХБ заняло сознательное враждебное отношение ко всем намеченным мероприятиям, угодным Богу и Церкви ЕХБ. Примечание: решение о ВСЕХБ будет сообщено дополнительно». Да-

лее в этом документе идёт речь о последующих действиях Оргкомитета по созыву съезда.

2.3 Попытка ответа ВСЕХБ на второе послание Инициативной группы

Второе послание было очень оскорбительно для ВСЕХБ. До сих пор ничего не было известно о реакции Президиума ВСЕХБ и можно было подумать, что ВСЕХБ в нерешительности выдерживал длительную паузу. Естественно можно предположить, что шли интенсивные консультации с СДРК, со старшими пресвитерами на местах. В Архиве РСЕХБ есть проект циркулярного письма старшим пресвитерам ВСЕХБ (Архив РС ЕХБ 12.17-1), которое было послано для согласования в СДРК 28 марта 1962 года. На сегодняшний день мы не знаем точно было ли дано согласие властей на рассылку этого письма, скорее всего нет. Мы очень подробно рассмотрим этот документ так как он всесторонне раскрывает взгляд ВСЕХБ на проблемы или вопросы, которые Инициативная группа затронула в своих посланиях, и соответственно мы сможем лучше понять позицию лидеров ВСЕХБ на тот момент.

В начале письма перечисляются послания Инициативной группы, которым собственно и посвящено данное послание Старшим пресвитерам, это:

- Послание президиуму ВСЕХБ;
- Послание ко всем зарегистрированным и незарегистрированным общинам;
- Разъяснения некого «Тертия», советующего не злословить, не осуждать, не клеветать и не сеять раздора между братьями и призывающего к покаянию тех, кто этим занимается;
- Сообщение о работе «Инициативной группы»;
- Проект Положения;
- Послание с выпиской из инструктивного письма ВСЕХБ старшим пресвитерам и нового Положения;
- Обращение к ВСЕХБ от 23 января 1962 года.

Сразу же говорится о клевете в адрес тружеников ВСЕХБ.

Отмечается первая клевета или обвинение в адрес ВСЕХБ в

уничтожении божественного принципа, по которому все жизненные вопросы решаются самой церковью на основании того, что параграф 36-б Положения ВСЕХБ ясно говорит: «Наиболее сложные вопросы выносятся, в случае надобности, на решение общины».

Второй клеветой называется тот факт, что ВСЕХБ поставляет неудобных Богу и церкви служителей. В письме говорится: «Кто дал право поносить служителей Господних, трудящихся много лет в нашем братстве, заслуживших уважение и любовь? Какое самомнение и выпячивание себя, как единственно истинных слуг Христа, фактически не имея никаких прав и поручений на таковые действия.

Третьей клеветой является обвинение ВСЕХБ «во внедрении силою «Положения и инструкций ВСЕХБ на местах». В послании говорилось, что «Подавляющее большинство верующих на местах спокойно приняли Положение ВСЕХБ, а отдельные братья и сёстры, не понимающие условий времени, имели свободу остаться при своих мнениях при условиях сохранения мира и братолюбия в церкви». Это был очень сильный Аргумент, который приводился во время очных бесед, но очень сомнительно, чтобы СДРК позволило пустить эту идею в открытую печать.

Четвёртой клеветой является обвинение ВСЕХБ в тех процессах, которые происходили в среде незарегистрированных общин и групп. В письме сказано: «Такое обвинение свидетельствует либо о полнейшем непонимании «Инициативной группой» идеологической борьбы, которая ведётся в нашей стране, или о сознательном желании породить вражду к ВСЕХБ со стороны незарегистрированных верующих». Здесь присутствует прямое указание на факт борьбы властей с религией, причём, если со стороны Оргкомитета на это указывалось постоянно, то ВСЕХБ почти никогда в открытую об этом говорить не мог. Видно это также одна из причин почему данное письмо не было разослано.

Пятой клеветой в письме называется обвинение ВСЕХБ « в введении в заблуждение христианской общественности всего мира», с оговоркой, что «Инициативная группа» сделала это не сознательно, так как не знала, что приезжающие в Советский Союз иностранцы «считали и думали, что в нашей стране отсутствуют не только какие бы то ни было Уставы и Положения религиозных организаций, но даже и церкви, особенно евангельско-баптистские».

Далее оспаривается аргумент Прокофьева и Крючкова, который они привели в «Послании Президиуму ВСЕХБ» о том, что ВСЕХБ не является избранным Церковью. Работники и члены ВСЕХБ не раз избирались церквами на служение. Большинство из них избиралось на съездах в прошлом, а в октябре 1944 года руководителями нынешнего Союза были избран известные нашему братству старейшие труженики на ниве Господней. И тут же, в этом же абзаце задаётся вопрос: «какой церковью или каким съездом избрана «Инициативная группа», которая даёт свои указания и детективы «не одной какой-либо церкви, а всем общинам ЕХБ в нашей стране? Иначе говоря, сделала сама себя самозвано как бы вторым центром нашего братства».

В послании говорится, что слова: «из-за подчинения руководства ВСЕХБ человеческим положениям Церковь уклонилась от учения Господа, засорилась негодными людьми и через это произошли разделения в наших общинах. Так сатана через ВСЕХБ привёл церковь в расслабленное и разрозненное состояние» — есть сознательное или бессознательное искажение действительности. Инициативная группа видит только отрицательные стороны. «Они не видят, как Господь, несмотря ни на какие Положения, творит новые сердца, и не хотят знать, что Он ежегодно прилагает к нашему братству не одну тысячу душ, прошедших длительный испытательный срок, через крещение». Далее ВСЕХБ утверждает, что Инициативная группа смешивает учение Господа с порядком Богослужений в церкви. Учение Господа вечно — оно одно и то же во все времена, а порядок в работе церкви менялся и может меняться.

Говоря о проекте Положения, разосланным «Инициативной группой» отмечается, что та «не дала себе даже отчёт, что порядка, предлагаемого ею для сегодняшней Церкви Христа, также не существовало в дни апостолов, и обосновать его Словом Божиим невозможно. С другой стороны этот проект Положения не только не согласован с законодательством нашей страны о культурах, но даже противоречит законам, и поэтому, конечно, ни на каком съезде принят быть не может».

В письме вспоминается история нашего братства: борьба между баптистами и евангельскими христианами, и также пятидесятниками. Вот тогда поистине состояние было «расслабленное и разрозненное»

безо всяких Положений. «Слава Господу, что именно теперь мы имеем единое, крепко спаенное братство, и только «Инициативная группа» своими неразумными Посланиями намерена натворить новые расколы и разделения. Но, пока, слава Господу, этого нет» — говорится в послании. Ещё раз подчёркивается, что основная масса членов церкви прекрасно понимают время, в котором они живут, чтобы «предаваться иллюзиям о «чрезвычайных всесоюзных съездах», об опрокидывании существующего законодательства о культах и других больших обещаниях и несбыточных надеждах». Известно, что три раза ВСЕХБ подавало прошение о созыве съезда и получало неизменный отказ. Видимо категоричность отказов и давление руководства СДРК в то время позволили лидерам ВСЕХБ считать съезд иллюзией, но пройдёт всего полтора года и съезд состоится.

Но сейчас об этом никто не знал. И продолжая письмо к Старшим пресвитерам, ВСЕХБ говорит о том, что послание Инициативной группы полны поношения, осуждения, злословия, несправедливого унижения и оскорбления старших братьев несмотря на то, что в Послании «Тертия» призывалось «не поносить, не осуждать, не злословить других».

Далее отвергается обвинение в том, что цель ВСЕХБ «не дать церкви самой руководить своей жизнью и не допустить съезда». В письме говорится, что «Инициативная группа» скрывает от верующих, что ей в съезде отказано, и она теперь обвиняет руководителей ВСЕХБ, «что они, якобы, не хотят съезда, потому что боятся его». Далее следует замечательная фраза: «Да будет известно «Инициативной группе», что если съезд состоится, то члены ВСЕХБ все как один, будут его участниками, и они доложат открыто всему съезду о своей работе, в том числе и о Положении ВСЕХБ и о всех инструкциях, и ВСЕХБ уверен, что благоразумная часть съезда прекрасно поймёт всё и поблагодарит руководящих братьев за то, что они оказались мудрыми и опытными руководителями, не разбившими корабля великого и славного братства среди многих подводных и надводных камней, которые ему угрожали». Эта мысль может читаться и восприниматься по-разному. Сорок лет спустя можно улыбаться над «мудрыми и опытными руководителями» и сказать, что это не совсем скромно так про себя писать. Мы не знаем, что угрожало бы нашему братству, и как бы повернулись

события, если бы ВСЕХБ отказался принимать документы 1960 года. В рассматриваемом письме ясно даётся понять, что братство находилось перед угрозой большой катастрофы, которую, как считают авторы данного письма, им удалось отвести.

«Инициативная группа» обвиняется в командном тоне и в диктаторстве, называемом «диотрефством».

Сознательной клеветой или просто не знанием сути дела называется в письме обвинение том, что ВСЕХБ не является слугами церкви и не полагают души свои за овец. В противовес этому в письме перечисляется та работа, которую делает ВСЕХБ для братства в конкретных цифрах-показателях за 1960 год.

Предложение Оргкомитета предоставить им канцелярию, журнал, статистические материалы называется высокомерным и «оторванным от жизни, от всех реальных условий и обстоятельств».

В заключении ВСЕХБ пишет, что «Дети Божии при всех положениях, не лишены возможности жить свято и преданно Господу».

Может быть, если бы такое эмоциональное письмо было разослано, то возможно весь диалог, да и сам конфликт принял бы совсем другое направление. В данном письме как бы вскользь, но в то же время очень явно показано, что во многих моментах происходящего виновата власть, и то, что делает сейчас ВСЕХБ является самым лучшим для братства. Но этим аргументам не суждено было увидеть свет. Всё, что издавал ВСЕХБ: все письма, циркуляры, поздравления с праздниками, даже протоколы встреч, подлежали цензуре со стороны СДРК, и этого факта сторонники «Инициативной группы» понимать, а тем более принимать, не хотели совершенно.

2.4 Решение оргкомитета по вопросу противоцерковной деятельности ВСЕХБ

Через месяц после появления Извещения об образовании Оргкомитета, а именно 22 марта 1962 года, появляется знаменитое Решение Оргкомитета по вопросу противоцерковной деятельности ВСЕХБ (Архив РСЕХБ 28-60), которое имело и имеет до сегодняшнего дня решающие, кардинальное значение в диалоге между ВСЕХБ и Оргкоми-

тетом, а впоследствии СЦЕХБ. Решение Оргкомитета было оформлено в виде письма всему зарегистрированному и незарегистрированному братству ЕХБ в СССР. Надо сразу отметить, что Оргкомитет взял на себя ответственность выступать от имени всего братства ЕХБ. По данным Оргкомитета на тот момент была зарегистрирована 1/3 часть церковей ЕХБ, что собственно и составляло ВСЕХБ, а 2/3 церковей были не зарегистрированы, и Оргкомитет автоматически представлял эти церкви, как своих безусловных сторонников. Это был открытый ответ на решение декабрьского Совецания Старших пресвитеров. К этому времени решения декабрьского совещания начали приводиться в жизнь, причём весьма жёстко. Во ВСЕХБ с мест начали поступать обличительные письма поддерживающие Оргкомитет и обличающие ВСЕХБ. Оргкомитет размножал эти письма и распространял в поместных церквах. Это была особая форма диалога. Позже таким же образом стал действовать ВСЕХБ, размножая и рассылая по церквам письма своих сторонников. Скорее всего эти письма составлялись на собраниях групп поддерживающих Оргкомитет под руководством членов Оргкомитета, поскольку в этих письмах содержались ссылки на статьи и параграфы различных документов, которые вряд ли были известны рядовым верующим в церквах. Письма, как правило, адресовались в СДРК с копией во ВСЕХБ. В письмах были ссылки на законодательство СССР, на Конституцию СССР, на Инструктивное письмо и Положение ВСЕХБ с доказательствами того, что верующие имеют право на съезд и с требованиями разрешить такой съезд. Наиболее известные из писем в поддержку Оргкомитета того времени имевшие широкое хождение среди верующих в феврале — марте 1962 года это:

— Заявление Совету по делам религиозных культов при СМ СССР, ВСЕХБ от евангельских христиан баптистов города Киева о созыве съезда. Февраль 1962 года. (Архив РС ЕХБ 32.1-10)

— Президиуму ВСЕХБ, копия: Совету по делам религиозных культов При Совете Министров СССР. От членов общины г. Житомира. По поручению членов церкви: Сторжук Е. М., Линник Е. Т., Собченко Н. А. 10 февраля 1962 г. (в поддержку Оргкомитета). (Архив РС ЕХБ 28-73)

— Председателю СМ СССР Хрущёву Н. С. от верующих города Одессы. Протест. Март 1962 год. (Архив РС ЕХБ 32.1-11)

На таком фоне появляется Решение Оргкомитета по вопросам противоцерковной деятельности. Оно начинается с преамбулы о том, что «... начавшееся под действием Святого Духа мощное движение нашей Церкви за чистоту и пробуждение Её от мертвящего лаодикийского застоя, по милости Божией, расширяется, вовлекая к себе все новые и новые души искренних чад Божиих. Однако, Церкви Божией предстоит еще не малый труд, чтобы достичь желаемого. Все это требует непрестанной духовной борьбы, объединенных усилий всего народа Божьего и его непрекращающихся молитв».

Далее сообщается об образовании Оргкомитета, и о поручении ему, «...исходя из рассмотренного на совещании материала о деятельности ВСЕХБ сделать ему (ВСЕХБ *прим. Синичкина*) серьезное предупреждение о его сознательном отступничестве от истины и продолжаемой им упорной антицерковной работе».

Отмечалось, что вот уже 8 месяцев Инициативная группа ведёт народ Божий к освящению, и это нашло широкий отклик в церквах. В решении говорится: «Все это время мы неоднократно обращались к ВСЕХБ, приглашали их к раскаянию и сотрудничеству в великом деле восстановления Евангельских принципов служения Церкви. Но они не только не дали согласия, но начали открытую враждебную работу против мероприятий проводимых инициативной группой. С этой целью в ноябре 1961 года ВСЕХБ созвал специальное совещание своих старших пресвитеров, которое одобрило деятельность ВСЕХБ и приняло позорное решение, направленное на подавление начатого под действием Святого Духа движения по очищению и восстановлению Церкви».

Спрашивается: кто был на этом совещании и каково их духовное состояние, если черное они назвали белым, и все тяжкие преступления ВСЕХБ одобрили. Мы возвышаем свой голос за внутрицерковную свободу и чистоту и за объединение всего народа Божьего». Это была характеристика отношения к декабрьскому совещанию ВСЕХБ 1961 года.

Далее провозглашался основной тезис Оргкомитета, о котором уже говорилось выше: Наш лозунг: «Все общины в нашей стране — единое братство во Христе!» Поэтому мы не можем не осуждать двух главных документов ВСЕХБ — «нового положения» и «Инструктивно-го письма», которыми они в противовес воли Божией принуждают

Церковь руководствоваться. Эти документы противоречат духу Евангелия, разобщают Церковь, отнимают все её права и изгоняют истинных служителей, вводя в неё нечестие и заблуждение. Поэтому мы во Имя Господа свидетельствуем, что всякий, кто принимает эти документы, как руководство для Церкви — попрал Евангелие Христово (Гал. 1:8-9)». Таким образом впервые руководство ВСЕХБ открыто обвиняется в измене Евангелию, измене Церкви Христовой. Ранее это делалось, но в более корректной форме, с демонстрацией желания работать совместно с руководством ВСЕХБ.

Оргкомитет указывал, что ВСЕХБ не вдруг и не сейчас отступил от Евангелия, что он это делал уже на протяжении вот уже более 30 лет. Это было страшное обвинение против старейших работников братства Я. И. Жидкова, А. В. Карева и других. Чтобы эти обвинения выглядели авторитетнее авторы Решения приводят цитату из письма И. В. Каргеля написанного им Я. И. Жидкову : « Всякая Церковь, отстраняющая Его основания, ставя на их место свои постановления, лишается права называться Евангельской».

Далее цитируется заявление Киевских братьев (Архив РС ЕХБ 32.1-10), посланное в Совет по делам религиозных культов при СМ СССР, где говорится: «Ныне существующий духовный центр, именующий себя ВСЕХБ (в гор. Москве), не является избранный поместными Церквями ЕХБ, не облечен их полномочиями и не представляет их. Члены ВСЕХБ давно оторвались от масс верующих, стали на путь диктаторства, упразднив права поместных Церквей на самоопределение».

Это был серьёзный аргумент Оргкомитета против ВСЕХБ: съезд не избирал ныне действующее руководство Союза, следовательно он не легитимен, и ВСЕХБ можно обвинить в самозванстве. Поскольку руководство ВСЕХБ отказалось совместно с Оргкомитетом добиваться созыва съезда церковью ЕХБ в СССР, они — враги Церкви Христовой. Поэтому , «если они не совершат открытого покаяния перед народом Божиим за свою сознательную противокерковную деятельность и не заявят о своем намерении в дальнейшем верно служить Господу и Его народу; то во исполнение воли Божией они будут отлучены от церкви». Оргкомитет считал, что он дал время ВСЕХБ для покаяния. Оргкомитет рекомендовал всем общинам и группам передать в Оргкомитет списки служителей, которые подлежат отлучению от церкви.

«Время до опубликования протокола об отлучении предлагаем всем детям Божиим провести в серьёзном духовном размышлении и молитве, чтобы Господь воздействовал на всю нашу Церковь и особенно на сердца служителей ВСЕХБ с тем, чтобы не был отлучен никто, в ком есть Дух Божий и чтобы не остался в рядах Церкви, ни один служитель, сознательно отступивший от истины. Это мероприятие должно быть не произволом человека, а результатом работы Духа Святого». На 6 мая 1962 год назначались пост и молитва.

Итак ВСЕХБ грозили отлучением от церкви. До сих пор не понятно почему Оргкомитет решился на такое нарушение баптистского принципа, по которому только поместная церковь может отлучать или накладывать на члена своей церкви дисциплинарное взыскание. Но до мая ВСЕХБ получил время на размышление. Это был вызов ВСЕХБ, который до сих пор не относился к Оргкомитету серьёзно. Фактически заручившись поддержкой церковей и групп Оргкомитет вышел за пределы правового поля, принятого во всемирном евангельском движении. Это был шаг к серьёзной ошибке, которую Оргкомитет в конце концов совершил, опубликовав протоколы об отлучении.

2.5 Реакция ВСЕХБ и Старших пресвитеров. Май- июнь 1962 года

ВСЕХБ должен был как то отвечать на это послание. Вызов был очень сильным и отмалчиваться, просто пересылая копии писем Оргкомитета в СДРК, как это делалось прежде, было уже невозможно. Очень долго готовилось какое-то решение. В мае 1962 года был подготовлен проект послания ВСЕХБ пресвитерам, служителям, и членам церковей ЕХБ. 20 июня 1962 года Послание было разослано по церквям. В нем содержались аргументы защиты позиций ВСЕХБ, а также жёсткие выпады в адрес Оргкомитета. К сожалению эти выпады не оставляли возможности контактов или диалога с Оргкомитетом. Весь тон послания направлен против Оргкомитета и в поддержку ВСЕХБ. Это совершенно понятно, потому что такие послания редактировались и утверждались в СДРК. Вальтер Заватски считает — главным лейтмотивом послания была мысль, «что действия «инициативников» инспи-

рированы «врагом Божиим» (Заватски стр. 215).

ПРЕСВИТЕРАМ, СЛУЖИТЕЛЯМ И ЧЛЕНАМ ЦЕРКВЕЙ ЕХБ Дорогие и возлюбленные братья и сестры в Господе !

Начиная с августа 1961 года волны разделения стали обрушиваться на наше объединенное братство. Немало труда было положено для единства народа Господнего в нашей стране, и Господь ниспосылал Свой покой и мир, и церкви наши преуспевали в познании любви нашего Господа Иисуса Христа.

Но враг святого дела единства возбудил некоторых, не известных братству людей, вселив в них зависть, властолюбие и дух поношения, с тем чтобы отстранить от дела долголетних опытных тружеников Господних, принесших немало обильных благословений церкви евангельских христиан-баптистов.

Возглавили данное движение **Прокофьев** Алексей Федорович и **Крючков** Геннадий Константинович. Эти лица, не работавшие ранее в нашем братстве и не занимавшие никаких ответственных постов, выставляя себя поборниками «чистоты и святости» решили опорочить всю долголетнюю, благословенную работу ВСЕХБ, выдвигая предложения, которые никак не соответствуют условию времени и действующему законодательству о культах.

Господь избирает во всякое время пастырей, которые должны пасти церковь мудро, со знанием и благоразумием /Иер.3,15/. Но эти, упомянутые выше лица, не хотят считаться ни с чем, они надеются своими усилиями раскрыть дверь шире, чем она раскрыта Самим Господом, забывая о том, что Он имеет «ключ Давидов, который открывает и никто не затворит, затворяет — и никто не отворит»/Откр.3,7/.

Не считаясь ни с какими законами, они печатают и размножают без цензуры и без разрешения всевозможные послания, разъезжают и сеют семена раздора, клеветы и разделения среди народа Господнего.

Но, благодарение Богу, служители церковей стоят стойко и успех раскольников весьма незначителен. Они находят себе опору и поддержку лишь среди некоторой части отстраненных — различных ропотников, а также среди некоторой части неопытной верующей молодежи, которая часто недопонимает современных условий.

За последнее время раскольники усиленно распространяют сообщение об образовании, вместо так называемой «инициативной», никому неизвестной группы, «оргкомитета» для организации созыва съезда

Мы должны предупредить всех верующих, что данная работа проводится без ведома ВСЕХБ, без какого-либо разрешения властей, так как на все поданные ими заявления и ходатайства на созыв съезда, им отказано.

Нам совершенно неизвестно, кто еще, кроме Г.К. Крючкова и А.Ф. Прокофьева проводит всю эту разрушительную работу в отношении единства церкви ЕХБ, так как вся эта работа проводится ими нелегальным путем, и ВСЕХБ не может нести какую-либо за нее ответственность. Это должны учесть все общины, входящие в состав ВСЕХБ.

ВСЕХБ со всей решительностью отмежевывается от всей деятельности раскольников и всех их посланий, тай как они, как видно из решения их оргкомитета «не намерены считаться с переменами внешних обстоятельств», то есть с условиями времени и с законами нашей страны о культах.

ВСЕХБ до сих пор призывает и призывает всех работников ЕХБ и членов общин, в целях сохранения регистрации наших общин, соблюдать все условия и законы Советского законодательства о культах, с учетом которого и составлено в 1961 г. Положение и Инструктивное письмо старшим пресвитерам. Каждому верующему должно быть ясно, что в этом заключаются основные их нападки на ВСЕХБ.

Кто может не согласиться с тем, что ВСЕХБ в течение всего времени проводил большую воспитательную работу через посещение работников, личными беседами, проповедями и через журнал «Братский Вестник»?

Кто может отрицать, что вопросы о водительстве Духа Святого, о нашем освящении, очищении и посвящении Христу, являются постоянными темами наших рассуждений и действий?

Кто может серьезно согласиться с утверждением раскольников, что члены ВСЕХБ не желают созыва съезда, потому что боятся своего смещения? Члены ВСЕХБ и другие работники Союза не раз избирались съездами и церквями, они не прячутся и известны всему нашему братству и особенно в своих местных церквях, где они постоянно пребывают в любви у Бога и у народа Господнего.

Съезды представителей церквей и проводимые нами периодические совещания руководящих работников ВСЕХБ необходимы нашему братству, но не для споров и поношений работников, как это делают раскольники, но для созидания и благоустройства дела Господнего. Когда Господу будет угодно, Он совершит и это, о чем будем пребывать в молитвах наших.

Кто может согласиться с раскольниками и поверить им, что члены ВСЕХБ не признают верующими наших дорогих братьев и сестер, которые входят в незарегистрированные общины ЕХБ? Разве все они не допускаются к братскому общению в наших зарегистрированных общинах? О многих из этих общин ВСЕХБ неоднократно поднимал ходатайство о их регистрации, а также и поддерживал ходатайства верующих этих общин.

По имеющимся современным условиям во ВСЕХБ могут состоять лишь зарегистрированные общины. Незарегистрированные общины могут со своими ходатайствами о регистрации обращаться и в дальнейшем в соответствующие органы власти, и они всегда найдут в этом нашу братскую поддержку. За какую бы то ни было раскольническую деятельность так называемой «инициативной группы и оргкомитета «ВСЕХБ не несет никакой ответственности. Общины ЕХБ не должны допускать их в свою среду в целях сохранения единства от вредной деятельности раскольников.

Все это должно быть предупреждением для всех верующих общин ЕХБ, Дорожите тем, что Господь по великой милости даровал нам.

Нас поражает дерзость неизвестных нам лиц, которые в противовес указаниям Слова Господнего составляют особые «черные» списки служителей церкви для объявления их отлученными, Кто из искренних детей Божиих, руководимых Духом Святым, духом мира и любви, может не возмущаться подобными методами борьбы? Кто дал право никому неизвестному оргкомитету брать на себя функции массового отлучения? Это право дано только поместной церкви, членом которой является тот или иной ее служитель (Матф.18,15-18; 1 Кор.5,4).

Кто может признать подобные отлучения? Не содержит ли это объявление ужасную ненависть, непримиримость и враждебность к верующим? Не говорит ли это

о большой гордости возомнивших о себе людей?

Возлюбленные во Христе дети Божий! Да сохранит нас Господь от тех, которые портят Его виноградник. Во всей истории церкви евангельских христиан —баптистов мы еще не встречали такого бесчинства.

До настоящего времени ВСЕХБ давал свои советы общинам с большим долготерпением относиться к подпавшим под влияние раскольников, но несмотря на всю нашу любовь и долготерпение, некоторые из них стали также поносить служителей Господних и активно включились в раскольническую деятельность.

Все это говорит о том, что наступила необходимость предпринять соответствующие церковные меры, чтобы оградить наши церкви от бесчинствующих и сеющих разделение.

А посему мы предлагаем общинам, в которых имеются инициаторы разделения, которые не взирая на все проводимые с ними меры увещания, продолжают вносить беспокойство, разлад и разделение, активно упорствующих исключать из состава наших общин, дабы лишить из возможности наносить и в дальнейшем вред церкви Христовой /2 Фес.3,6/.

Псалмопевец пишет, что тот может обитать на святой горе Господней «кто не клеветает языком своим, не делает искреннему своему зла, и не принимает поношения на ближнего своего».

Апостол призывает нас: «Умоляю вас, братья, остерегайтесь производящих разделения и соблазны, вопреки учению, которому вы научились и уклоняйтесь от них; ибо такие люди служат не Господу нашему Иисусу Христу, а своему чреву, и ласкательством и красноречием обольщают сердца простодушных» /Римл.16,17-18/.

Мы верим, что все верующие, при всех Положениях, не лишены возможности жить свято и преданно Господу Совершая порученное нам Господом служение, мы имеем одно желание, чтобы все, любящие Господа, шли путем освящения и поправили светильники свои, дабы Спаситель встретил Свою церковь без пятна и порока и все церкви жили в мире, в единстве и в любви Христовой /Ефес.4,3/.

Молитесь о нас, сообщайте о всех ваших нуждах и благословениях. Бог любви и мира да будет с вами.

Всесоюзный Совет Евангельских Христиан- Баптистов.

г. Москва, 20 июня 1962 г.

2.6 Июнь 1962 года. Протокол №7

Расширенное заседание Оргкомитета, состоявшееся в Москве 5 мая 1962 года, (по другим данным на конференции состоявшийся 23 июня 1962 года) приняло решение отлучить от церкви руководство ВСЕХБ. В официальном документе, принятом на этом заседании известного под названием «Протокол №7» (Протокол №7 состоявшегося 23 июня 1962 г. расширенного совещания оргкомитета Церкви ЕХБ. Архив РС ЕХБ 28-78), ВСЕХБ и его официальные представители лишались права совершать богослужения, а также представлять церкви

внутри страны и за границей. В Протоколе №7 перечислялось 27 фамилий и оговаривалось, что этот список в дальнейшем будет дополнен. В списке отлученных от церкви были фамилии членов руководства ВСЕХБ Я. И. Жидкова, А. В. Карева, И. Г. Иванова, И. И. Моторина, и А. И. Мицкевича. В список отлученных Оргкомитетом так же вошли Г. М. Бузыкин (старший пресвитер Пензенской области и Среднего Поволжья), долгое время бывший сотрудником центрального аппарата в Москве, Г. Щепетов (последнего иногда ошибочно относят к членам Совета). Среди отлученных были А. Л. Андреев (старший пресвитер Украины); П. А. Парчевский (старший пресвитер Харькова); Н. Н. Мельников (заместитель старшего пресвитера Украины); Ф. Р. Астахов (помощник старшего пресвитера Украины); К. С. Велисейчик (старший пресвитер Белоруссии); Н. Н. Германович (помощник старшего пресвитера Белоруссии); В. И. Ермолов (старший пресвитер Западной Сибири); Т. С. Касаев (пресвитер в Орджоникидзе на Кавказе); И. Я. Тараченко (старший пресвитер Донецка); А. В. Гайворонский (старший пресвитер Ворошиловграда); И. Е. Егоров (старший пресвитер Краснодарского края); И. А. Евстратенко (старший пресвитер Ростова); Р. Р. Подогайский (старший пресвитер Ставропольского края); Д. Д. Шаповалов (старший пресвитер Винницы); Б. А. Русанов (старший пресвитер Кавказских республик и Северного Кавказа); К. Л. Калибачук (старший пресвитер Молдавии); И. Я. Калюжный (старший пресвитер Черкасс); Е. Н. Раевский (старший пресвитер Восточной Сибири и Дальнего Востока) и Д. М. Андрикевич (помощник старшего пресвитера Черкасс).

Что же касается местных пресвитеров, то право отлучить их от церкви оставалось за местными общинами.

Оргкомитет объяснял, что право на принятие столь необычного решения дают письменные декларации, собранные у церквей по всей стране. Письма, полученные Оргкомитетом от разных церквей, подтверждали, что они признают его своим единственным руководящим органом. Опираясь на это, Протокол №7 с полным основанием объявлял, что вплоть до созыва съезда Оргкомитет берет на себя руководство всеми церквями ЕХБ, и отныне единственным руководством в жизни церквей должно быть Слово Божие. Были также подтверждены ранее принятые резолюции, согласно которым все заседания ВСЕХБ и

принятые на них документы, касающиеся съезда, будут считаться не имеющими силу, если к этому не будет привлекаться Оргкомитет. В последствии это решение послужило поводом назвать съезд 1963 года лжесъездом. Были признаны недействительными отлучения от церкви тех верующих, которые участвовали в движении, целью которого было вернуть церковной жизни утраченную духовность. Этот документ подписали Г. К. Крючков, А. А. Шалашов и Н. Г. Батулин. А. Ф. Прокофьев, который полностью поддерживал эту акцию не подписал этот документ потому, что за месяц до этого был арестован.

Это решение, пожалуй, до сегодняшнего дня, осталось камнем преткновения в попытках примирения ВСЕХБ и СЦ ЕХБ. Оргкомитет совершает ту же ошибку, что и ВСЕХБ. Братья, бывшие активные участники работы Оргкомитета, а в последующем Совета Церквей в беседах с нами, вспоминают об этом со стыдом и болью.

Естественно, что все эти отлучения были незаконными и ВСЕХБ их не признал. Принятая в братстве ЕХБ процедура отлучения подразумевает, что отлучать от церкви может только поместная церковь. По принятым правилам отлучать пресвитера от церкви община может только в присутствии старшего пресвитера, чтобы церковь тем самым не могла оказать давление на пресвитера («Братский вестник» №1, 1964 г. №2, 1965 г.). В своем открытом письме Георгию Петровичу Винсу А. И. Мицкевич так писал об этом: «Действуя против указания Слова Божия, вы без поместных церквей объявили отлученными руководство ВСЕХБ — многолетних, испытанных тружеников Господних. Вы хорошо знаете, что, согласно известному пятому принципу баптистов, «право принимать членов в поместную церковь принадлежит исключительно самой церкви и никому другому, и только поместная церковь имеет право и власть согрешающих членов осудить и наказывать» (Матфея 18:17; 2 Фес. 3:6; 3:14; 1 Кор. 5:3-4). Таким образом, согласно Писания и принципов нашего братства никакой союз, даже съезд, тем более «Оргкомитет», не имеет право кого-либо принимать или отлучать» (А. И. Мицкевич. Письмо Георгию Петровичу Винсу. 26 июля 1965 года. Архив РСЕХБ. Папка №28.3). Однако, исходя из устных свидетельств, сами деятели ВСЕХБ начиная с 1959 года неоднократно нарушали этот порядок. Оргкомитет использовал этот способ для нажима, игнорируя право поместной церкви самостоятель-

но отлучать своих согрешивших членов. В результате многие церкви, которые в начале были на стороне Оргкомитета, перестали их поддерживать, заняв нейтральную позицию сторонних наблюдателей или оставшись членами ВСЕХБ.

2.7 Послание ВСЕХБ всем общинам ЕХБ в СССР в ответ на протокол №7. 13 ноября 1962 года

На такой вызов, как отлучение от церкви, да ещё вопреки всем баптистским принципам надо было отвечать, молчать было нельзя, потому как молчание ВСЕХБ могло быть расценено братством, как нежелание вступать в открытый диалог, а предпринимать какие-то закулисные действия связанные с репрессиями против сторонников Оргкомитета, — сговором с властью. Необходимо было объяснить всему братству позицию, которую занимает ВСЕХБ по отношению к деятельности Оргкомитета. В ноябре 1962 года ВСЕХБ направляет в общины письмо (Архив РС ЕХБ, документ 32-28), которое мы приводим полностью:

Дорогие братья и сестры во Христе!

С великим долготерпением Всесоюзный Совет евангельских христиан-баптистов следил в течение более года за деятельностью раскольников, возглавляемых А.Ф. Прокофьевым и Г.К. Крючковым. Мы все знаем слова Христа: «Всякое дерево познается по плоду своему» /Ев. Луки 6,44/. Раскольническая группа Прокофьева и Крючкова оказалась деревом с весьма горькими и гнилыми плодами. За год, прошедший от начала деятельности раскольников, направленной на сеяние вражды и смуты в нашем евангельско-баптистском братстве, ими совершен целый ряд шагов, противоречащих учению Христа.

Ратуя на словах за права Церкви, группа Прокофьева-Крючкова, через голову церковью отлучила 27 старейших работников нашего братства и продолжает подобного рода отлучения, присвоив себе право, по примеру римских пап, «связывать» и на земле, и на небесах. Отлучения без участия церковей, членами которых состоят отлученные, это неслыханное в истории нашего братства нарушение порядка отлучения, указанного в Слове Божиим. Раскольники забыли указание ап. Павла в 1Кор.5,3-5, где очень ясно указывается порядок отлучения, а именно: через собрание церкви. Зная, что церкви не пойдут на отлучение уважаемых и старейших братьев, раскольники пошли антиевангельским путем и отлучили братьев без участия церковей.

Далее, ратуя на словах за съезд и обвиняя ВСЕХБ в «незаконном» существовании, раскольники без всякого съезда объявили, что они свергают ВСЕХБ и занимают его место. Такого легкомыслия еще не знало наше братство. Стыдно за ратоборцев за съезд, что они оказались способными на такие самочинные действия.

Ратуя, якобы, за истину, раскольники вступили на путь сознательного обмана

нашего братства, сообщая, что общины целых областей и республик стоят будто бы на их стороне, — в то время, как лишь небольшие группы введенных в заблуждение верующих, и далеко не во всех церквях, поддались влиянию Крючкова и Прокофьева. В ближайшем будущем этот обман будет доказан самым убедительным образом,

Ратую за соблюдение заповедей Господних, раскольники на каждом шагу нарушают великую заповедь Христа: «Да любите друг друга; как Я возлюбил вас, так и вы да любите друг друга», (Иоан.13,34). Все послания и документы Прокофьева и Крючкова насквозь пропитаны ненавистью, враждой, поношением и клеветой на работников евангельско-баптистского братства, не пошедших за ними.

Вместо того, чтобы у ног Христа учиться смирению и кротости, и впитывать в себя дух Христа — дух любви и мира, — раскольники исполнились величайшей фарисейской гордости, и в нарушение ясных слов Христа в притче о пшенице и плевелах, они в своей фарисейской святости занялись выдергиванием, якобы, плевел, в то время, как это дело Христос оставляет до жатвы (Ев. Матф.13,20), В своей невероятной гордыне раскольники взяли на себя неслыханную задачу: определять —кто в нашем братстве имеет Духа Святого и кто Его не имеет, — забыв, что это ведомо только нашему всевидящему Господу. Они отвергли слова Писания: «Не судите никак прежде времени, пока не придет Господь» (1Кор.4,5). Вместо того, чтобы бить самих себя в грудь, подобно смиренному мытарю в притче Христа, раскольники забросали камнями осуждения всех братьев и сестер, не согласных с их раскольническими действиями, забыв при этом слова Христа: «Кто из вас без греха, первый брось камень»... (Ев.Иоан.8,7).

Выдвинув красивый лозунг очищения Церкви, раскольники пустили по всем общинам нашего братства мутный поток поношения и клеветы, злобы и ненависти, отравив им сердца многих верующих. Ратую на словах за достойных служителей Церкви, группа Прокофьева — Крючкова, в погоне за количеством своих сторонников, собрала вокруг себя ропотников, честолюбцев, конфликтных и неуживчивых людей, которые не уживались и не ладили с руководящими братьями в своих церквях.

Раскольники наделили званием «пресвитера» лиц, недостойных, носить это звание. На суде над руководителем раскольников А.Ф. Прокофьевым, состоявшимся в г. Жданове, Донецкой области, выяснилось двоеженство Прокофьева. Раскольники наделили А.Ф. Прокофьева званием «пресвитера», не вникнув в его семейную жизнь, и в результате — перед нами «пресвитер» с двумя женами, что совершенно недопустимо по Слову Божию. Кроме того, Прокофьев не имел никакой постоянной общины и все же получил звание «пресвитера». Пресвитеров без общин Слово Божие не знает, но раскольники с этим не считаются, лишь бы званием пресвитера поднять авторитет своих сторонников.

Отмечая в далекой от духа Христова деятельности раскольников вое вышесказанное, ВСЕХБ призывает всех искренних детей Божиих — удаляться от них, как от производящих разделения в нашем братстве, как от принявших только «вид апостолов Христовых», а на самом деле являющихся сеятелями раздора в наших общинах.

Мы призываем все наши церкви, всех наших дорогих братьев и сестер словами апостола Павла в Послании к Ефесянам 4,1-3: «поступать достойно звания, в которое вы призваны, со всяким смиренномудрием и кротостью, и долготерпением, снисходя друг ко другу любовью, стараясь сохранять единство духа в союзе мира». И Бог любви и мира да будет с вами!

Молитесь, дорогие братья и сестры, и о нас, чтобы Господь дал нам мудрость и силы сохранять наше дорогое братство в единстве и сплоченности вокруг великого и драгоценного для всех нас имени Господа нашего Иисуса Христа.

В искренней братской любви ко всем вам

ВСЕСОЮЗНЫЙ СОВЕТ ЕВАНГЕЛЬСКИХ ХРИСТИАН-БАПТИСТОВ г.
Москва

13 ноября 1962 г.

Как мы видим основной лейтмотив этого письма состоит в том, что все действия, предпринимаемые Оргкомитетом, который в письме называют не иначе как «раскольниками», являются противоречащими Новому Завету, а следовательно — антиевангельскими. Другими словами ВСЕХБ говорит братству: как можно борясь за такое замечательное дело как съезд братства поступать недостойно?! Как можно поносить служителей, обманывать, клеветать, вносить распри в общины, ставить на служения не достойных людей?! Если Оргкомитет борется за чистоту церкви, то делать это надо чистыми руками, то есть без гордости, а только в согласии с учением Христа.

2.8 Анализ Посланий Инициативной группы. 1962 — 1963

Период с осени 1962 года по осень 1963 года до Совещания — съезда проходившего в Москве с 15 — 18 октября 1963 характерен целым рядом обращений и писем рассылаемых по общинам в которых продолжался заочный диалог с ВСЕХБ. Рассмотрим некоторые из них. Одно из них известно под названием «Обращение Оргкомитета ко всем служителям Господним, пресвитерам, диаконам, проповедникам, братьям и сестрам составляющие церковные советы, и всем верным в Господе» (Архив РС ЕХБ документ 28-76). Оно выпущено Оргкомитетом 22 сентября 1962 года. Послание довольно большое, — на 14 машинописных страницах. Особый интерес в этом послании вызывает факт того, что служители Оргкомитета открещиваются от целого ряда посланий, «которые распространяют худую молву об отлучённых церковью служителях ВСЕХБ». Но тут же сделано замечание, что хоть Оргкомитет и злословят областные пресвитеры, Оргкомитет в свою очередь не злословит никого. В этом письме подробно разбираются вопросы единства, учения о хлебопреломлении, об отношении к регистрации общин, об отношении к государству. Большой раздел озаглавлен

«Увещевание говорящим «Не время» и праздным, но называющими себя мудрыми». В этом разделе авторы очень мягко обличают тех, кто высказывался за «Инструктивное письмо» и «Положение», признавая то, что эти документы отражают веяние времени. Служители обличают тех, кто приспосабливается ко времени, держась подальше от всяких неприятностей. В заключении примером приспособленчества и мудрствования называется ВСЕХБ, которое « не сразу пришло к тому, что сейчас из себя представляет». Вся идея письма сводится к мысли, что «ВСЕХБ исповедует земную мудрость, а это не от Бога, и не надо брать пример с ВСЕХБ».

Кроме этого во ВСЕХБ на имя Карева, Жидкова и других братьев, приходили письма, в которых их служение объявлялось антицерковным, противоречащим Слову Божьему. Эти послания однотипны: перечисляя многочисленные «прегрешения» братьев, авторы поносят их, а в конце предлагают покаяться.

В своём Обращении Церкви ЕХБ от 13 августа 1963 г. (Архив РС ЕХБ 28.3-22) Оргкомитет вспоминает о второй годовщине начала своей деятельности и называет факт принятия «Положения» и «Инструктивного письма» возвратом к вековому греху, которым является связь церкви с миром. В этом послании авторы, проследившая путь Христианства, пытаются показать порочность связи церкви с миром. Говорится о том, что потеря контроля над «служителями-отступниками» и сам факт того, что они находятся на служении, говорит о том, что церковь идёт путём отступления от истины. Говоря об отношении с Государством и ВСЕХБ, Оргкомитет в этом письме характерно для того времени заявляет: «мы не против регистрации, но регистрация под началом ВСЕХБ — это сотрудничество с духовными прелюбодеями с предателями дела Божьего». В заключительной части обращения Оргкомитет в очередной раз призывает верующих «не идти ни на какие предложения ВСЕХБ в обход Оргкомитета и признать необходимость решения всех вопросов только съездом под руководством Оргкомитета, причём только в том его составе, каким он был к моменту своего образования, то есть с участием тех братьев, которые ныне в узах за подготовку к созыву и проведению съезда Церкви ЕХБ». Как мы видим, и здесь, и в других документах подчёркивается исключительно личное участие лидеров Оргкомитета в руководстве съездом. Это заве-

домо ложная позиция, поскольку она противоречит скромности, поиску истины и воли Божьей определила категорическое неприятие любых служений, съездов, совещаний и других мероприятий без участия лидеров Оргкомитета. Что говорит о том, что члены Оргкомитета прежде всего искали своего и считали себя носителями истины в последней инстанции. Наряду с этим вызывает удивление категорическое непростение и неприятие служителей ВСЕХБ, которые неоднократно протягивали Оргкомитету руку общения. В последующем эта позиция приведёт к очень большим проблемам внутри движения Совета Церквей ЕХБ.

(Продолжение следует)

«В этом есть иносказание...»(Гал.4:24). Аллегорическое толкование Библии: его сущность и перспективы

А.В.Попов

«Духовное» (или аллегорическое, иносказательное¹) толкование Библии — это явление широко «распространенное в консервативных христианских кругах во всем мире, в том числе и в России². Отношение к нему неоднозначно и противоречиво. В любой более или менее крупной церкви всегда найдутся люди, с восторгом принимающие проповеди, построенные на аллегорическом толковании библейских текстов. С другой стороны студенты семинарий, воспитанные на идеях историко-филологического подхода к Библии обычно горячо критикуют такие проповеди. Многие «просвещенные христиане» видят в аллегорическом методе основной источник «неправильного толкования». Так, например, популярная среди русских протестантов книга Г. Фи и Д. Стюарда «Как читать Библию и видеть всю ее ценность» пронизана духом полемики с идеей аллегорического толкования. У этих авторов в самой формулировке «основного принципа герменевтики», который гласит: «текст не может означать то, что он не мог означать для его автора и читателей»³, заложено стремление как

1. Аллегория (лат.) дословно переводиться на русский язык как "иносказание".

2. Читатели наверняка знакомы с методом "духовного толкования" по таким книгам как "Свет и тени будущих благ" И.В. Каргеля или "Притчи Иисуса Христа" В.Я Канатуша.

3 Г. Д. Фи, Д. Стюарт, "Как читать Библию и видеть всю ее ценность", СПб.: "Издательство Логос", 1993, стр. 54.

можно больше ограничить возможности применения «духовного толкования». Действительно, аллегорический подход отталкивает тех, кто подобно Г. Фи и Д. Стюарду надеется найти в тексте Писания объективный, однозначный и непротиворечивый смысл, единственную истину для всех людей и на все времена. Аллегорический метод пугает своей субъективностью и непредсказуемостью. Тем не менее, этот метод, существовавший и процветавший на протяжении всей истории Церкви, являющийся неотъемлемым атрибутом христианского мистицизма, не может быть отвергнут в одночасье. Его не следует игнорировать и заранее сбрасывать со счетов. Для адекватной оценки «духовного» прочтения Библии и его перспектив необходимо понять сущность и природу данного метода.

Прежде всего, необходимо различать аллегорию как литературную форму и аллегорию как способ восприятия текста, связанный с особым мироощущением.

С формальной точки зрения аллегория является одним из литературных жанровых приемов. Часто аллегорию путают с метафорой⁴ или даже определяют ее как развернутую метафору⁵. Однако аллегория отличается от метафоры по сути.

Идея метафоры заключается в иллюстрации изображаемого объекта с помощью ссылки на другой объект. Метафора использует некую связь или подобие между двумя предметами, каждый из которых обладает независимым существованием вне данной метафоры. Метафора не требует каких-либо пояснений со стороны повествователя. Ее цель — сделать изображение понятным и выразительным, поэтому восприятие метафоры не вызывает трудностей у читателя или слушателя. Например, когда пророк Исайя говорит: «Все мы блуждали как овцы...» (Ис. 53:6), он апеллирует к образу, хорошо известному

4. Мы употребляем термин «метафора» в широком смысле, включая в данную категорию сходные с собственно метафорой тропы такие как simile, олицетворение, метонимию и т.д.

5. Так определяется аллегория, например, в книге известного английского библиолога Э. Буллингера «Фигуры речи, употребленные в Библии» (E.W.Bullinger, *Figures of speech used in the Bible*, 1898, reprinted Grand Rapids: Baker Book House, 1991, стр.748). Разница между аллегорией и развернутой метафорой подробно обсуждается в работе русского филолога Б.В. Томашевского *Теория литературы. Поэтика* (М.: Аспект Пресс, 1996, стр.61-63).

адресатам. Любой читатель без труда поймет, что сравнение относится к определенному аспекту поведения овец: их беспомощности дезориентированности в отсутствие пастуха. Однако, ясно, что сравнение и ограничивается этим аспектом. Другими словами, в метафоре, в том числе и в развернутой метафоре, точки подобия строго определены и их число ограничено. Метафора не подразумевает, что каждая деталь изображающего плана имеет соответствие в изображаемом плане.

Совсем по-другому устроена аллегория. Рассмотрим, например, описание Иисуса перед престолом Божиим в Откровении Иоанна: «И я взглянул, и вот, посреди престола и четырех животных и посреди старцев стоял Агнец как бы закланный, имеющий семь рогов и семь очей, которые суть семь духов Божиих, посланных во всю землю» (Откр.5: 6). Здесь сравнение Христа с агнцем (ягненком) несколько не помогает лучше понять образ. Картина семирогого и семиглазого закланного ягненка неясна сама по себе и противоречит тому, что читатель может знать о ягнятах. Очевидно, здесь каждая деталь имеет некий символический смысл, требующий расшифровки и недоступный непосвященному. В этом суть аллегии. Аллегория конструирует изображающий объект (в данном случае фигуру Агнца) по образу изображаемого предмета (здесь Христа), опираясь на некую конвенцию, соглашение между автором и читателями о том как следует изображающий объект понимать. В отличие от метафоры аллегория не поясняет, а скорее запутывает, требуя от читателя усилий, чтобы расшифровать послание автора. Если читатель не обладает ключом к аллегии, то смысл текста становится для него недоступен⁶. Поэтому очень часто аллегория предназначается для некой группы посвященных. Например, аллегория находится в основе «Эзопова языка», которым пользуются, чтобы обойти цензуру. Аллегория также употребляется, когда произведение предназначается для сообщества носителей символического языка религиозно-мистического учения: с этой перспективы были написаны «Пастырь» Гермы и «Путешествие Пилигрима» Д. Буньяна.

Особый характер аллегии делает эту форму легко узнаваемой. Если повествовательный текст сравнивать с картиной, то аллегию

6.В этом аллегория очень близка к жанру загадки. Разница форм заключается лишь в том, что в загадке слушателю или читателю открыто предлагается разгадать ее, т.е. найти ключевую конвенцию.

следует сравнить с чертежом. Аллегорические изображения всегда схематичны. Подобно тому, как чертеж изображает реальный предмет лишь символически и потому для неспециалиста выглядит непонятным нагромождением условных обозначений, так и аллегория в своем прямом смысле представляется неестественным, вычурным, порой фантастичным повествованием.

С формальной точки зрения, относительно немного библейских текстов можно отнести к аллегории. В частности это апокалипсические пророчества, наиболее ярко представленные в книгах пророков Даниила, Захарии, а также в Откровении Св. Иоанна Богослова. В исторических книгах, притча Иофама о деревьях, решивших избрать себе царя (Суд.9:7-14), представляет собой, пожалуй, единственный случай явного употребления аллегории. С точки зрения упомянутого выше «основного правила герменевтики», только данные тексты следует толковать аллегорически, причем ключ к аллегории, очевидно, нужно искать в историческом контексте соответствующих библейских книг.

Однако не все так просто. Дело в том, что аллегория может быть не только формальной, но и декларативной. Автор может преподать любой текст как аллерию, если он каким-либо образом объявит, что в данном тексте есть иносказание, которое следует понимать через призму некоторой конвенции. В этом случае, декларируется, что текст следует воспринимать в переносном смысле, и тогда бесполезно искать формальные признаки аллегории в самом тексте, поскольку их там просто нет. Фактически, здесь аллегория выступает не как литературная форма, а как способ прочтения текста.

Рассмотрим, к примеру, притчи Иисуса Христа. С формальной точки зрения, такие притчи как Притча о сеятеле или о пшенице и плевелах не являются аллегориями. Это скорее зарисовки из жизни, своеобразные скетчи. Однако Иисус декларирует, что в этих простых рассказах есть глубинный смысл: на самом деле они повествуют о тайнах Царства Небесного. Вне текста притчей Иисус объясняет иносказательный смысл каждой детали повествования, устанавливая, тем самым конвенцию аллегории. Зачем же Иисус здесь вводит аллерию вообще? Евангелие дает ответ на этот вопрос: чтобы провести четкую грань между непосвященными, которые «видя не видят и слыша не слышат» (Мф.13:13), и посвященными, кому «дано знать тайны Царствия Небесного» (Мф.13:11). В ответе Иисуса на вопрос учеников о смысле употребления иносказания раскрывается основная идея алле-

горического толкования: найти тайный смысл, заключающийся в себе высшую истину, там, где профаны ничего не замечают.

Аллегория, как особый способ чтения, есть неотъемлемый атрибут мистико-мифологического мышления в котором не только текст, но и вся окружающая действительность воспринимается как таинственное отражение мира горнего, духовного, божественного, доступного лишь немногим одарованным особой благодатью. Мистическое мышление всегда ищет в событиях, увиденных ли своими глазами или прочитанных в книге, некий метафизический аспект. Так, согласно Платону, человек в этом мире, подобен узнику, сидящему в пещере, и видящему сквозь вход лишь тени того, что происходит в «реальном» мире. Мифология же оказывается для людей, стремящихся познать сокровенное, ключом к пониманию истинного положения вещей, позволяя проникнуть сквозь стены платоновской пещеры и заглянуть в этот «реальный» мир. При этом мифология сама развивается и обогащается за счет нового мистического опыта. Человек с мистико-мифологическим типом мышления обладает, по его собственному мнению, знанием (Ср. 2Кор.2:6-16), которое дает ему истинное понимание всех явлений, в том числе, позволяет «правильно» толковать священные тексты⁷. Таким образом, аллегория с ее неотъемлемым принципом конвенционного толкования оказывается чрезвычайно близкой людям, претендующим на особые отношения с Богом. Неслучайно выдающиеся апологеты аллегорического толкования такие как Ориген, в период заката античности, или Майстер Экхард, в эпоху Ренессанса, известны как выдающиеся мистики своего времени.

С другой стороны, расцвет аллегорического метода толкования обычно сопровождает смену мифологических систем в человеческом сознании. В то время, когда прежние мифы теряют свою актуальность, сохраняя при этом прежнюю авторитетность, возникает потребность реинтерпретировать их в духе нового мировоззрения. Так расцвет греческой философии привел к тому, что древние предания стали трактоваться иносказательно. В частности хорошо известно о попытках Филона и школы терапевтиков привести с помощью аллего-

7.В этом отношении «научное мышление», стремящееся всему дать естественное объяснение, ничем не отличается от религиозного. Например, толкования Библии либеральными теологами 19 века кажутся столь же надуманными и вычурными как и «духовные» толкования фундаменталистов.

рического метода повествования Ветхого Завета в соответствии с философским учением Платона.

Раннее христианство, радикально преобразив религиозную систему Иудаизма, также не избежало увлечения аллегорическим методом толкования прежних священных текстов. В Новом Завете аллегорическое толкование Ветхого Завета встречается сплошь и рядом. Первые христиане были убеждены, что Ветхий Завет можно «правильно» понять только в свете истории Иисуса Христа, поэтому без тени сомнения толковали иносказательно места Писания, которые имели вполне определенный прямой, не нуждающийся в дополнительной интерпретации, смысл, как, например, мы это видим в Гал. 4:22-31. С развитием христианства и изменением христианского вероучения менялось и понимание Библии. И каждый раз аллегорический метод предоставлял возможность актуализировать Библию в соответствии с новыми веяниями.

Как же относиться современным христианам к аллегорическому методу интерпретации Библии? Нельзя дать категорический ответ на этот вопрос.

С одной стороны, возможности аллегорического прочтения текстов в современном мире довольно ограничены. Дело тут не в том, что «современные научные подходы» опровергают аллегорический метод⁸. Дело в том, что человек в эпоху постмодернизма не обладает той силой убежденности, которая позволяет считать себя носителем абсолютной истины и абсолютного откровения Божия, что лежит в основе «духовного» прочтения Библии. Современный человек, окруженный потоком самой противоречивой информации, живет в состоянии

8. Противники аллегорического толкования ссылаются на однозначность авторского замысла в тексте. Однако, с научной точки зрения, определение авторского замысла есть очень сомнительное дело. Во-первых, нужно честно признать, что достижения современной истории и филологии не позволяют окончательно определить, того, как библейские тексты понимались авторами и первыми читателями. Более того, не вполне понятно, кого считать авторами текста, который прошел долгий путь компиляций и редакций как в устной, так и в письменной форме; тем более не ясно, кого считать первыми читателями этого текста. Наконец, современная филология все в большей степени приходит к осознанию того, что текст, выйдя из под пера автора, начинает жить собственной жизнью, подвергаясь постоянной реинтерпретации со стороны каждого нового своего читателя. Таким образом, смысл и значение текста не есть нечто неизменное, и, следовательно, концепция авторского замысла теряет свою исключительную важность для понимания текста.

неопределенности своего окончательного мнения, постоянном осознании своей вынужденной субъективности, что и объясняет столь частые сегодня в евангельских кругах призывы к интеллектуальному смирению. Однако именно такое положение дел уравнивает в правах аллегорический подход с любым другим герменевтическим принципом. Несмотря на то, что результаты историко-филологического анализа текстов иногда кажутся более правдоподобными, чем «духовные» откровения, у аллегорического метода есть одно несомненное преимущество: он представляет текст более актуальным для современного читателя. Другими словами, когда верующий стремится увидеть в Библии послание Бога, обращенное непосредственно к нему, применение аллегорического метода зачастую дает более конкретный и непосредственный результат. Популярная среди русскоязычных евангельских христиан идея типологического толкования⁹, при котором признается наличие нескольких уровней смысла (в том числе иносказательного) в одном и том же тексте, дает возможность примирения аллегорического и историко-филологического методов.

С другой стороны, наблюдаются попытки трансформации аллегорического толкования в свете новых идей психологии и философии, скажем, в психоаналитической герменевтике или структурализме. В этом случае аллегорическое прочтение может рассматриваться как углубление историко-филологического метода, заключающееся в выяснении глубинных мотивов авторского замысла¹⁰.

9. Термин введен богословом П. Фэбберном в конце XIX века в книге, которая так и называлась «Типология Писания» (P. Fairbairn, *Typology of Scripture*, 2 vol. reprinted, Evangelical Press, 1975). В этой книге аллегорически разбирались детали ветхозаветного богослужения и устройство святилища, что делало ее похожей на десятки подобных трудов пиелистских проповедников. Единственное новшество данного труда состояло в том, что автор не претендовал на исключительность своей интерпретации.

10. Русскоязычный читатель может найти пример подобного толкования в книге Р.Ш.Клюгера «Глубинная психология в Священном Писании», (М: ИНФРА-М, 2000).

Иоганн Заломо Землер: основоположник библейской критики

Германн Гартфельд

Первый постулат Иоганна Заломо Землера: Необходимо делать различие между религией и богословием

Христиан Фридрих Даниель Шубарт писал 22-го июня 1768 года:

« Ты досадуешь на Землера, а это — неблагодарность истине: что же он мог поделать, когда Отцы церкви, церковные Соборы и часто само Писание противоречили некоторым фрагментам лютеранского богословия? Тоже я думаю и о Лютере. Этот великий человек обнаружил старое готическое здание суеверия, и поломал его. Разве из-за этого его силы не могли иссякнуть, так что он уже не был в состоянии соорудить на руинах суеверия новое здание религии?»¹

Поистине гордое сравнение: «В лице Иоганна Заломо Землера протестантская церковь нашла своего второго Лютера, даже если она поняла это только через двести лет после его смерти» . Снова нашелся человек, который смог решительно воспрепятствовать «неправильному» развитию религии и церкви, но на этот раз его критика не была нацелена на недостатки католической церкви. Необходимо было возродить лютеранское богословие, обновить всю «систему религиозных взглядов» лютеран с помощью Библии.²

Немецкий демократ и публицист Христиан Фридрих Шубарт (1739-1791) знал, о чем шла речь. Он работал журналистом в Швабии, а также был и незаурядным для своего времени сочинителем духовных песен. Он изучал лютеранское богословие, и очевидно очень присталь-

но наблюдал за поворотом в развитии этой науки в эпоху Просвещения. Но кем же был Землер, что снискал такое глубокое уважение у Шубарта?³

Андреас Людер описывает жизнь и деятельность Землера следующим образом:

«Накануне Французской революции Иоганн Залома Землер вел тихую невзрачную жизнь профессора богословия. Он родился 18-го декабря 1725 года в тюрингском Заальфельде. Его отец, Маттиас Николаус Землер, несший в этом городе пасторское служение, находился под сильным влиянием находившегося тогда в расцвете пиетизма».⁴

Сын рос в истинном благочестии, господствовавшего в доме родителей, но его стремление к приобретению знаний рано заставило его питать недоверие к предубеждению пиетистов против наук, якобы приносящих вред душе. С 1743 года он изучает классические языки (латынь, греческий), историю и богословие в университете в Галле. Этот университет был основан только в 1694 году в начале Эпохи Просвещения. Однако уже вскоре университет под влиянием некоторых профессоров попадает в «Sog des Pietismus» («в воронку пиетизма»), по выражению Людера). Наиболее значительной фигурой в пиетическом крыле университета был Август Герман Франке (1663-1727).⁵

После своей учебы Землер некоторое время работал редактором газеты в Кобурге. С 1751 до 1753 годы он был профессором истории и латинской поэзии в университете Альтдорфа (там Франке также пользовался большой популярностью), прежде чем он возвратился в Галле, где и занимал пост профессора богословия на протяжении 38-ми лет вплоть до своей смерти 14-го марта 1791-го года.⁶

Землер был известен среди своих современников как человек, обладающий глубокими познаниями в различных областях богословской науки. Поток мыслей, исходивших от него, сотрясал лютеранское богословие и церковь. Свои взгляды он распространял в народе в виде сотен рукописей (эта деталь нашла отражение в романе «Страдания молодого Вертера» Гете).⁷

Иоганн Залома Землер много читал, и еще больше писал. Пространные и утомительные в своих повторениях, его произведения не стоит читать ради удовольствия. Тем не менее, в них снова и снова светится острота мысли Землера и, порой, его сарказм.⁸

Есть два основных положения, связанных с именем Землера, из которых происходит все современное богословие. Во-первых, Землер

делает различие между религией и богословием, во-вторых, — между Словом Божьим и Святым Писанием. Он большое значение придавал самому определению понятия богословия, и он спорил с каждым богословом и церковным служителем, который не мог или не хотел разделять его мнение.

В старой «лютеровской системе религиозных взглядов» религия была все еще частью всеохватного и составного понятия «богословие». Как профессора с их богатыми богословскими познаниями, так и рядовые христиане, в сущности, стояли на той же самой лестнице, только на расстоянии нескольких ступенек друг от друга. То, что одни уже знали, другим предстояло еще изучить. Вместо высоких требований богословия пиетизм выставил простое благочестие сердца. Для пиетизма характерен риторический вопрос: Неужели каждый истинный христианин не может почувствовать, что значит для него Бог, не следуя сначала по трудному пути богословских размышлений?⁹

Проведенное Землером различие между религией и богословием, прежде всего, освободило религию от бремени богословия. Для него это разделение имело вполне желательные последствия. Оно открывало дорогу Просвещению, и позволяло вводить в богословие новые идеи, не смущая при этом ортодоксальных христиан. Однако Землеру и в голову не приходило поощрять эту богословскую страсть к экспериментированию.¹⁰

Он считал, что благочестие является основой богословия. По его мнению, богословская теория и церковная практика идут рука об руку. Здесь проявлялся его оптимизм просветителя.¹¹

На чем же основывается такая независимость церкви от богословия? Откуда верующие узнают о Боге? Только лишь из Библии, как внушал своей церкви еще Лютер. Поэтому каждый христианин и христианка должны быть в состоянии самостоятельно читать Библию.¹²

Именно пиетизм серьезно воспринял этот призыв к самостоятельности в благочестии. В пост-реформационный период изучение содержания веры все чаще выдвигалось на передний план, религия же рассматривалась, главным образом, в контексте прогрессивного образования. На пороге восемнадцатого века люди начали обращать основное внимание на личное благочестие. Так Землер, будучи уже профессором богословия, проводил воскресные занятия по изучению Библии для своих студентов, стараясь совместно прислушиваться к Божьему

Слову и получать «духовное наслаждение», как это называлось на языке того времени.¹³

Размышления над Словом давались довольно легко, когда разбор касался таких мест Писания как Послание к Римлянам или притча из четырех Евангелий, в которых Христос представал явно. Но как обстояли дела, когда назидание искалось в Ветхом Завете, где нет явных указаний непосредственно для христиан? Конечно же, и в Ветхом Завете есть места, которые могут затронуть души благочестивых христиан (например, обличения пророков или хваления псалмопевца). Но разве не приходится читать также множество жестоких рассказов из истории Израиля с их кровавыми войнами, победами и поражениями? А как быть с многочисленными текстами закона с его непонятными описаниями законов и обрядов древнеизраильской религии. Где же здесь Божье Слово для христиан?¹⁴

Второй постулат Иоганна Землера: Необходимо делать различия между Священным Писанием и, Словом Божьим

В данной ситуации можно, конечно, отмахнуться от Ветхого Завета или подходить к его текстам эклектично. Однако это сомнительный выход. В конце концов, богословы до сих пор учили, что вся Библия является Словом Божиим, и при этом они могли ссылаться на слова Ап. Павла: «Все Писание богодухновенно и полезно для научения, для обличения, для исправления, для наставления в праведности» (2 Тим. 3:16). Поскольку Ветхий Завет и есть Слово Божье, то в трудных ситуациях остается один выход — искать за дословным текстом другой, скрытый смысл. По этому пути шли пиетистские богословы, но Землер не хотел быть с ними в этом вопросе, ибо в данном случае, по его мнению, слишком многое примешивалось к смыслу Библии.¹⁵

А что, если Ветхий Завет просто принять дословно как он есть? Ветхий Завет описывает, прежде всего, историю отношений Бога с Его избранным народом. При этом христиане далеко не везде в нем найдут назидание, которого ищут. Означало ли это, что к ним Ветхий Завет не имеет никакого отношения? Позже богословы несправедливо утверждали, что Землер утвердительно отвечал на этот вопрос. Ведь он знал, что Новый Завет не мыслим без Ветхого Завета. Но он не уставал в своих книгах призывать христиан к тому, чтобы они при чтении Ветхого Завета обращали внимание на то, где он действительно «полезен для

научения» , и чтобы каждый относился к нему как к Божьему Слову. При этом, то, что назидает одного, может оставаться закрытым для другого.¹⁶

Таким путем Землер обосновывал целесообразность проведения различия между Библией и Божьим Словом, но он не разделял их, поскольку Слово Божье не встречается нам нигде, кроме Библии! Утверждение, что Библия является Словом Божиим, основывается на религиозном опыте, но богословам предоставлена возможность также изучать историческими условиями, при которых возникли и были собраны воедино отдельные книги Библии. Землер пришел к выводу, что здесь трудились люди, которые в разные времена свидетельствовали о своем опыте и, благодаря этому, хотели содействовать установлению нового опыта взаимоотношений с Богом.¹⁷

Для христиан Ветхий Завет попадает при этом в некотором роде в «положение вне игры» . По мнению Землера, христиане узнают самое важное для веры из Нового Завета. Конечно, это может вызвать у христиан некоторое пренебрежение по отношению к своим еврейским братьям и сестрам, однако антисемитизм был не свойственен Землеру.¹⁸

Уже в 1760-м году он выступил по просьбе главного раввина еврейской общины в Альтоне (Гамбург) против всяческих преследований или принудительного обращения в христианство иудеев в Германии. Он считал, что неприязнь к евреям «противоречит христианской религии и ее основным истинам» .

Примечания

1. Christian F Schubart: Werke in einem Band. Berlin: Aufbau Verl., (1988). Christian F Schubart: Gesammelte Schriften und Schicksale. Olms: Georg, Verlag AG .

2. Johann Salomo Semler: «Historische und kritische Erleuterung des sogenannten Canons des Ptolemaus.» In: Sammlung von Erleuterungsschriften und Zusätzen zur allgemeinen Welthistorie. Herausgegeben von Siegmund Jacob Baumgarten, Tl.3. Halle 1750, . 103-292.

3. Johann Otto Thiess, D. Johannes Salomo Semlers letzte und einige fruhere Ausserungen uber religiose Gegenstande und dessen letzte Lebenstage verglichen mit einigen Ausserungen D. Martin Luthers und dessen letzten Lebenstagen. Hamburg 1791.

4. Chronik der Landeskirchlichen Gemeinschaft Hormersdorf, in: <http://www.lkg-hormersdorf.de/08geschichte.html>. 10.04.2004.
5. August Hermann Francke (12.03.1663 - 08.06.1727) aus dem Gemeindebrief Dezember 2002 - Februar 2003, von Walter Lober, Balhorn.
6. Ernst Barnikol, «Johann Salomo Semler» . In: 250 Jahre Universität Halle, 1944, . 70-76.
7. Siegmund Jacob Baumgartens Auslegung der Leidens-, Sterbens- und Auferstehungsgeschichte Jesu Christi nach harmonischer Ordnung der vier Lebensbeschreibungen desselben. Nebst einer Paraphrasen und vierfachem Register. Halle 1757. Vorrede Semlers und Harmonische Paraphrasen der Leidens- Sterbens- und Auferstehungsgeschichte Jesu, . 577-608.
8. Gottfried Hornig, «Der Perfektibilitätsgedanke bei J. SEMLER» . In: Zeitschrift für Theologie und Kirche 72 (1975), 382-397.
9. Martin Brecht, «Der Hallische Pietismus in der Mitte des 18. Jahrhunderts - seine Ausstrahlung und sein Niedergang» . In: Klaus Deppermann / Ulrich Gabler / Hartmut Lehmann (Hrsg.), Geschichte des Pietismus, Bd. 2, 1995, 335ff.
10. Hans-Eberhard Hess : Theologie und Religion bei Johann Salomo Semler, 1974, w.u., 452f. Hartmut H. R. Schulz : Johann Salomo Semlers Wesensbestimmung des Christentums, 1988, w.u., 239-241.
11. Johann Salomo Semler: « Ueber Religion und Theologie, der im Decemberstück des Berlin. Journals für Aufklärung angefangen worden» . In: Berlinisches Journal für Aufklärung. Herausgegeben von A. Riem. Achten Bandes drittes Stück (Sept.). Berlin 1790, 209-255; 236.
12. Otto Kaiser, «Johann Salomo Semler als Bahnbrecher der modernen Bibelwissenschaft» . In: Textgemäss . Aufsätze und Beiträge zur Hermeneutik des Alten Testaments Semler Festschrift Ernst Wurthwein. Hrsg. von Antonius H. J. Gunneweg / Otto Kaiser, 1979, 59-74.
13. Emanuel Hirsch, Die Umformung des christlichen Denkens in der Neuzeit. Ein Lesebuch, 1938, 13-29.
14. Hans-Joachim Kraus, Geschichte der historisch-kritischen Erforschung des Alten Testaments von der Reformation bis zur Gegenwart, 1956, . 93 -102. Mit der Anwendung der Akkommodationstheorie versuchte SEMLER überhaupt, den « wahren christlichen» Gehalt der neutestamentlichen Lehre von ihrer alttestamentlich-jüdischen Einkleidung zu unterscheiden, womit er den Abstand vom NT zum « sittlich-religiös Tieferstehenden» AT zu vergrössern suchte. - Die historisch-kritische Arbeitsweise wandte SEMLER auch auf die Dogmenbildung an und wurde zum Wegbereiter der Dogmengeschichte als selbständiger theologischer Disziplin. So wies er mittels der « geographischen» Methode, d.h. der geistes- u. sozialgeschichtlichen Forschung, die historische Bedingtheit der Lehrbekenntnisse auf, die, freilich keinesfalls göttlich autorisiert und lediglich durch « bischöfliche oder politische Befehle» entstanden, stets an der Schriftgemässheit zu messen seien.
15. Hugh Farmer's Briefe an D. Worthington über die Dämonischen in den Evangelien. Mit Zusätzen und einer Vorrede, den Begriff von Inspiration zu bessern, von D. Joh. Sal. Semler. Halle 1783 (Semlers Vorrede, XI-XXX; Semlers Zusätze); 184) Johann Kiddel's Abhandlung von Eingebung der heiligen Schrift, mit vielen freieren Zusätzen von D. Johann Salomo Semler. Nebst einem Anhang über das Buch Esther. Halle 1783 (Semlers Vorrede, IX-XXXII; Semlers Zusätze); 185) Thomas Townsons Abhandlungen über die vier Evange-

lien. Erster Theil. Mit vielen Zusätzen und einer Vorrede über Markions Evangelium; von D. Joh. Salomo Semler. Leipzig 1783 (Semlers Vorrede u. Zusätze); das Semler, Zweyter Theil. Mit Anmerkungen und einer Vorrede von der Freiheit der Christen in allen Kirchen, herausgegeben von D. Joh. Salomo Semler. Leipzig 1784. (Semlers Vorrede, III-LXIV; Semlers Zusätze); 186.)

16. Friedrich Eberhard: Boysens kritische Erläuterungen des Grundtextes der heiligen Schriften Alten Testaments grossten Theils nach den Grundsätzen des Herrn Professor Michaeli Semler mit einer Vorrede Herrn D. Johann Salomo Semlers, Erstes Stuck. Halle 1760, 61.

17. Johann Salomo Semler: « Versuch einer neuen Aufgabe über die gemeinnutzige Absicht des Erdichters der Geschichte von Siebzig in ihren Uebersetzungen des Alten Testaments aufs Genaueste miteinander harmonierenden Dolmetschern» . In: Magazin für das Kirchenrecht, die Kirchen- und Gelehrten-Geschichte nebst Beiträgen zur Menschenkenntnis überhaupt. Herausgegeben von Georg Wilhelm Bohmer. Erster Band. Gottingen, 385-396; 212

18. Andreas Luder, Historie und Dogmatik. Ein Beitrag zur Genese und Entfaltung von Johann Salomo Semlers Verstandnis des Alten Testaments, 1995

19. Hugh Farmer: Briefe an D. Worthington über die Damonischen in den Evangelien. Mit einer Vorrede, den Begriff von Inspiration zu besser von D. Joh. Sal. Semler, Halle 1783, ND: 2000. Einleitung von D. Fleischer, 1-39.

**Данный материал является главой новой книги
Г. Гардфельда, которая выйдет в свет в 2005 г.**

Душепопечительство: библейский взгляд

Н.Г.

С библейской точки зрения, душепопечительство - это обучение людей жить по духу (у неверующего дух мертв, не функционирует). Если у верующего человека нет мира, нет радости, то причина , вероятно, грех.

Причиной страданий и проблем не всегда является грех (Ин.9:2-3; Иов.1), но, если человек живет по духу, то даже в страданиях, в болезни у него будет проявляться плод духа (Галл.5:16, 22-23). Единственный способ получить радость — получить ее от Святого Духа. Испытания и искушения приходят в жизнь каждого человека, но все дело в том, как человек реагирует на это. Пример правильной реакции — Иов 2:10. Хотя страдания Иова продолжались, и у него появилось больше соблазна усомниться в благости Божьей, отвернуться от Него, он не оставил упования своего. Бог учил Иова доверять ему, т.к. Он Вседержавный Бог, Он знает, что делает. И Иов, поняв это, кается, сожалеет о том, что осмеливался спорить с Богом (Иов 42:1-6).

У страданий есть определенная цель, и мы должны доверять Богу, даже если мы не понимаем этой цели. В сложных ситуациях проявляется то, как мы верим Богу. Бог не обещал нам объяснять каждую ситуацию. — Он дал общие принципы, Он раскрыл Свой характер и хочет, чтобы мы доверяли Ему (138:1-12,23; Рим.8:28).

Иов не знал, что истоя его жизни будет примером для будущих поколений людей. — Это знал Бог.

Важность душепопечительства

1) Душепопечительство важно для исполнения Великого поручения.

Этот труд можно сравнить с работой медиков в армии. Задача сатаны — вывести христиан с поля боя, ввести грех, сделать их неспособными приносить плод. Душепопечительство необходимо, чтобы упавшие не остались побежденными, чтобы они встали и вновь вернулись на поле духовной брани.

2) Душепопечительство — это способ научить людей справляться с грехом.

Это неотъемлемое служение в церкви (Гал. 6:1-5), оно относится не только к лидерам церкви, к пасторам, но ко всем верующим (Рим.15:14).

Верующие могут наставлять, консультировать, опекать друг друга. «Духовные» христиане — это те, в ком есть плод Духа, те, кто идет за Христом. Совсем необязательно консультант должен иметь одинаковый опыт с тем, кого он консультирует. Важна духовность, а не особое образование или подготовка.

Исправлять в духе кротости.

Греческое слово, переведенное, как «исправлять», означает еще, и «чинить» (Мф.4:21), восстанавливать нечто испорченное до состояния готовности. В каком бы состоянии не находился упавший христианин, ему надо помочь восстановиться, чтобы Бог мог его использовать. Не просто решить проблему; миновать кризис, но и помочь человеку вырасти для служения.

Почему нужна кротость в деле исправления? Потому что грубыми методами исправить повреждение нельзя, лишь усугубить его. Это как сращивание кости; надо действовать аккуратно, четко; кротко, сдерживая силу.

Наблюдая за собой, чтобы не быть искушенными.

Консультируя, человек находится в опасности: впасть в лицемерие (Мф.7:1-5). Надо проверять себя; проблема душепопечителя может заслонить собой проблему другого, помешать увидеть его нужду. Проверая себя, душепопечитель растет духовно сам, т.к. проверяя себя; он исповедуется, очищается, чтобы у него не было греха.

Важно помнить, что иммунитета против искушения нет, что есть опасность возгордиться (1Кор. 15:33). Опасно сравнивать себя с другими, можно уподобиться фарисею из притчи Христа (Лук. 18:11-14).

3) Душепопечительство занимается реальными страданиями.

В тексте Гал.6:2;5 для обозначения слова «бремя» используются два разных слова. Во втором стихе говорится об очень тяжелом бремени, непомерном: человек не в силах один нести его (например, смерть близкого человека). В пятом стихе это слов употребляется в значении «груз корабля». У судна есть специальная емкость для перевозки грузов. У каждого христианина есть определенные обязанности, ответственность, способность нести груз, но зачастую, наблюдается перегруженность служителей... а перегруженный корабль может утонуть, не доставить груз.

Перегруженный человек не сможет эффективно трудиться, совершать свое служение должным образом.

Библейское основание душепопечительства

1. Иисус Христос — Чудный Советник.

Он — чудный, в Нем есть нечто; что превосходит человеческие возможности. Бог всеведущ, Он знает, каким человек был, каким он должен стать и что в нем надо изменить. Мудрость Христа применима к любому периоду истории, она не стареет. Душепопечительство Христа не может быть ошибочным, в Нем есть баланс между истиной и благодатью. Атрибуты Бога — это те качества; которые нужны душепопечителю. Никто из людей не может сказать, что он понимает того,

кого консультирует, полностью. Полное понимание имеет Христос, а задача душепечителя — взять больного и привести его к Христу.

2. Библия — чудесное орудие душепечительства.

В Библии есть ответы на все жизненные вопросы, в ней есть все, необходимое для людей (2 Пет. 1:3). Библия — это откровение Божье, она дает мудрость. Мудрость — это способность применять истину к собственной жизни. Писание способно помочь в любых ситуациях (1Тим.4:16; 2Тим.3:16-17).

3. Душепечительство происходит в кабинете Чудного Советника.

Христос пребывает среди Своих (МфЛ8:20), в церкви, в Своем Теле, а не в кабинетах психологов. Церковь — это место для больных, где они могут получить помощь, заботу со стороны остальных членов Тела.

Основные принципы душепечительства

Ключевой вопрос для христианского консультирования: « Чему поклоняется мое сердце? » . На него необходимо ответить. Сердце — это весь внутренний мир человека: мысли, чувства, желания, молитвы, воля. В Писании часто говорится о сердце, как об образе мышления. Что же контролирует мышление человека?

Сердце — это источник.

Поведение человека является следствием того, что происходит в его сердце (Мар.7:21-23). Сердце — источник жизни (Пр4:23). Недаром заповедь о любви к Богу призывает любить Его всем сердцем (Мф.22:37). Большая часть того, чем занимаются в душепечительстве находится в отрывке Марк 7:21-23. Злые помыслы, сексуальные проблемы, проблемы с общением, гордость, глупость — все исходит из сердца, и чтобы изменить человека надо:

изменить его сердце, а сделать это может только Бог. Поэтому задача душепечителя — дать этому сердцу Божье Слово, способное изменить его. На что направлено сердце человека, таков и будет плод.

2. Предназначение сердца — поклонение.

Можно сказать, что сердце — это фабрика, которая должна постоянно работать. Бог сотворил нас поклонниками. Все люди, живущие на земле, чему-то поклоняются. Поклонение и служение тесно связаны. Объект поклонения — то, чему человек посвящает себя: свое время, деньги, силы, кому он служит, кого любит, для чего жертвует всем остальным, чтобы служить этому объекту. Этот объект контролирует человека, его мысли и желания. В тексте Кол.3:5-7 все, перечисленное в стихе 5; является идолослужением. Поэтому Ап. Павел говорил, что ничто не должно обладать человеческим сердцем, у него должен быть один Господин (1 Кор. 6:12-20).

3. Разочарование: идолопоклонство/ похоть.

Разочарование возникает; когда человек стремится к богу, который вовсе не Бог. Что произошло с Соломоном? Его сердце изменило свое направление от Бога к женщинам (3 Цар. 11:1-8). Текст Иез.14:1-6 говорит о том, что человек; допустивший идолов в свое сердце, ставит стену между собой и Богом. Человек по своей собственной воле впускает идолов в свое сердце, и он же, по своей же воле, должен очистить свое сердце от них. Необходимо самому разобраться со своими желаниями, со своими мотивами. Идолы — это не деревянные изваяния, а наши желания и пристрастия. Идолопоклонство — это когда человек желает получить то, что не предназначил ему Бог, что Он запретил. Также идолопоклонством может быть нечто, что Бог не против нам дать, в том случае, если мы не хотим ждать исполнения обетования и готовы идти на грех, лишь бы получить желаемое.

Например, брачные отношения Бог благословляет, но, иногда желание вступить в брак толкает человека на брак с неверующим или даже на добрачные отношения...

Может быть и такое, что, несмотря на все старания, брак не состоялся и человек начинает грешить: злиться, гневаться на Бога.

Когда человек управляет собственными ожиданиями и его ожидания не реализуются, то человек может впасть в грех, могут появиться худые мысли, разочарование. Желания, которые есть в наших сердцах, начинают управлять нами и эти желания сами по себе могут быть не греховны, естественны, но, если мы ради их удовлетворения идем на все, если пытаемся любыми способами устранить препятствия, стоящие на пути, то мы грешим. Слово Божие учит нас угождать в первую очередь другим, а не себе, учит жертвенности.

Законничество часто приводит ко греху. Человек может поставить себя в определенные рамки, установить себе правила и, когда он их нарушает, он грешит. Свои собственные представления человек может ставить наравне с Писанием (Рим. 14:22-23).

4. Причина: человеческая гордость.

Текст Рим. 11:33-36 говорит о том, что Бог есть Источник, Делатель и Тот, к Кому все возвращается, Благодетель. Гордость — это когда человек мнит себя источником, а не исполнителем, хотя бы с целью стать благоделем. Гордость ставит человека на место Бога.

5. Результат.

Если сердце не функционирует правильно, то результатом будет вина, которую Бог пытается изгладить (Гал. 6:7). Тот, кто грешит в сердце, будет испытывать чувство вины но, в тоже время, и Божье воздействие. В Псалмах 31, 37 и 50 описывается насколько сильно чувство вины. Человек, приходящий к душепопечителю, описывает похожие симптомы. В этих же Псалмах говорится и о последствиях раскаяния.

В Евр. 12:4-11 говорится о том, как Бог нас воспитывает, ибо мы Его дети. Разница между верующим и неверующим в том, что вся жизнь неверующего — идолопоклонство, и Дух Святой не обличает его, а верующего Дух Святой обличает, исправляет, чтобы направить по верному пути.

6. Выход: искреннее покаяние.

Первый тезис М.Лютера гласит: « Христианская жизнь — жизнь в покаянии» (1Ин.1:9). Верующий постоянно исповедуется Богу. Нет таких людей, в чьем сердце нет греха. Тот, кто не борется постоянно со своим грехом — лжет, обманывает сам себя. Случается, человеку не удается избавиться от чувства вины, даже если он верит слову Бога, человек раскаивается, исповедует грех пред Богом, ... но себя простить не может или не чувствует прощения.

Рассмотрим текст 2Кор.7:8-13. Стих 10 указывает на два вида печали: печаль ради Бога, которая приводит к покаянию и печаль мирская, формальная, которая производит смерть. Что такое « формальное покаяние» ? Это когда человек полагается на собственную праведность, собственные дела с целью избавиться от чувства вины. Ключевые слова в этом случае: гордость, закон, дела. Формальное покаяние — это попытка самостоятельно заплатить за собственный грех посредством наложения на себя наказания и выполнения каких-то дел (епити-

мья). Это касается не только ортодоксальных церквей. И протестанты тоже бывают поражены этим. Люди склонны думать, что прежде, чем они наладят свои отношения с Богом, им надо, скажем, более чем обычно читать Библию, долго молиться или поститься. Эти формы могут варьироваться.

Тут надо смотреть на мотив сердца: если человек использует молитву или пост как попытку искупить свой грех, то фактически он удваивает свой грех и вводит себя в депрессию. Эта попытка «сделать себе одежды из листьев» не оправдывает себя (как не помогло это и Адаму с Евой : им пришлось спрятаться от Бога, так как чувство вины не ушло). Что бы ни делал человек — этого всегда будет недостаточно.

Характеристики формального покаяния:

- вера человека и все его внимание направлено на самого себя. Он задает себе вопрос: что мне сделать, чтобы искупить свой грех?

- человек возводит себя на уровень судьи, прокурора и адвоката: я сам решаю насколько серьезен мой грех, каким будет наказание. И я сам исполняю приговор.

Отсюда вывод: такое поведение есть следствие духовной гордости. В тоже время, плата за грех зачастую недооценивается. Грех есть оскорбление Бога и чтобы его искупить и умиловать Бога, не достаточно подняться на коленях по ступенькам к храму (как бы благочестиво это не выглядело), — нужно принять смерть — вот наказание за грех, установленное Богом (Рим.6:23). Епитимья превращает Бога в должника (Рим.4:4), человек пытается заслужить прощение. Согрешивший, как правило, сожалеет о последствиях греха, а не о том нечестии, которое есть в грехе. Такое покаяние не спасло Иуду, возврат денег священникам не устранило чувства вины, священники не могли ему помочь, и он выбрал наказание, которое считал максимально близким к тому, что он заслужил. (Подобное происходит и сегодня, когда человек, пытаясь искупить убийство, сам налагает на себя руки. Но самоубийство — это неправильная попытка искупить грех. Оно не может удалить последствия предыдущего проступка, но лишь усугубляет его.)

Истинное покаяние происходит, когда человек полагается на праведность Христа и Его крестную смерть, чтобы получить прощение за оскорбление Бога. Здесь ключевые слова: смирение, благодать вера.

Человеку следует печалиться не из-за последствий греха в своей жизни, а из-за того, что он оскорбил Бога и полагаться на дело, совершенное Христом, принимая прощение смиренно, как дар. За таким покаянием следует радость, ибо жертва Христа полностью покрывает грех (Пс.31:1, 11).

Душепечителю надо понимать причины, по которым человеку, исповедавшемуся в грехах, тяжело освободиться от чувства вины:

1) Недостаток веры.

Нет веры в достаточность благодати Божией и Его обетования. Человек сомневается в характере, в действиях и в обещаниях Бога. Основанием прощения является Божья верность и праведность (1Ин.1:7-9). Если же человек верит Богу, но чувство вины остается, то вероятно у него остался неисповеданный грех, что-то сокрытое, темное.

2) Уязвленная гордость.

Человек считает себя хорошим и не может принять, что именно он совершил этот грех. По сути, человек отказывается признать, что он испорчен. Уязвленная гордость не хочет принять, библейское осуждение относится к нему.

3) Сожаление о недостигнутом (самосожаление).

Появляется ложная установка: человек думает, что своим грехом он перечеркнул себе всю дальнейшую жизнь, перекрыл возможность стать учителем, пастором. И тут налицо сожаление не о том, что человек оскорбил Бога, а о том, чего он не может теперь получить. Свои проблемы в данном случае стоят выше Бога.

Пример Исава это четко показывает (Евр.12:15-17). Исав сожалел не о том, что он согрешил пред Богом, а о том, что потерял свое наследство.

Гордость мешает человеку осознать, что он оскорбил Бога, т.к. гордость фокусирует человека на самом себе, а не на Боге, не на других, кому он причинил боль, ущерб.

4) Установление недостижимых законнических стандартов.

Такое поведение тоже приводит к чувству вины. Когда Бог повелевает нам что-то сделать, Он дает сил Духа Святого для этого, но Он никогда не обещал нам помогать в достижении стандартов, которые мы

сами себе придумываем.

Десять Заповедей Моисея не были недоступными, но фарисеи прибавили к ним сотни других правил, и бремя стало невыносимым. Заповедь о субботе не включала в себя количество шагов, стадий.. это все поздние придумки иудейских раввинов. Бог не помогает в исполнении этих преувеличенных стандартов.

Совесть человека может оказаться в заблуждении, быть запутана, подавляема, т.е. немощна (1Кор. 8:7-12; Рим. 14). Все стандарты необходимо оценивать по критериям Божественного слова.

Важно помнить, что спасение не зависит от исповедания каждого греха, но, если Бог открывает какой-то грех, его надо исповедовать. В момент спасения Бог прощает все грехи (Евр.9:14)

Освящение же, это, уже процесс всей жизни. Рим. 8:29-30 — конечная цель освящения — прославление. Это цепочка, которую нельзя разорвать, мы возрастаем не в оправдании, а в практической святости.

Целесообразно привести здесь один их методов работы душепопечителя, включающий **7 шагов**.

Шаг 1 Попытка определить основные проблемы (грехи), с которыми пришел человек. Здесь требуется больше слушать, чтобы разобраться в ситуации. Можно взять лист бумаги и попросить человека помочь вам записать то, что его беспокоит: семейные ссоры, постоянное беспокойство, алкоголизм, увольнение, и.т.д.

Шаг 2 Все обозначенные проблемы классифицируем, сводя их к трем основным грехам. Прослеживаем, что привело к этой проблеме, пытаемся проникнуть в глубину и понять.

Все грехи можно разделить на **3 категории** (1 Ин.2:16):

1. *Похоть плоти* — любое желание, которое, в конечном счете, приносит удовольствие телу: алкоголь, наркотики, чревоугодие, лень, сексуальные извращения.

2. *Похоть очей* — воровство, ссоры, алчность — то, что человек желает получить.

3. *Гордость житейская* — доктринальные заблуждения, ложь, обвинение других.

Увольнение с работы. Почему? Регулярные опоздания? Из-за чего? Вероятно, лень, чревоугодие, выпивка, сексуальные злоупотребления... похоть плоти. Надо объяснить человеку, что все выходит из этих трех греховных корней, что это не поведенческая проблема, а грех, который коренится внутри, в сердце.

Шаг 3 Определяем, к чему привязано сердце человека, чему он поклоняется.

Надо работать с самим сердцем, это очевидно. Как правило, что-то одно из трех греховных начал доминирует в сердце. Мы приходим к выводу что человек любит что-то больше, чем Бога.

Шаг 4 Привести человека к покаянию на уровне сердца.

Человек должен взять на себя полную ответственность за свой грех, осознать, что его проблемы исходят из его сердца, что он должен отвечать за них.

Шаг 5 Повести человека через процесс оставления прежнего образа жизни (Еф.4:22).

Надо пройти этот процесс с ним. Как снять с себя эту грязную одежду? Надо расстегнуть все пуговицы... Иногда люди находятся в грехах, как в сетях. Надо объяснить, как отделиться от греха. Сказать наркоману: « Не колись» легко, но это ему не поможет. Тут необходимо узнать, что приводит его к наркомании и помочь изменить ситуацию.

Шаг 6 Обновление ума (Еф.4:23)

Очищенное сердце надо заполнить другим содержанием, ведь сердце — это фабрика поклонения, которая должна постоянно работать. Необходимо запустить процесс замены: на месте, где была любовь к удовольствиям, надо записать « любовь к Богу» . Надо научить человека читать Библию, разбирать тексты, запоминать их (Пс.88:11; Кол.3:1-3). Ключ к успеху в том, чтобы наполнить жизнь человека Богом, Его Словом так, чтобы греха не осталось. Надо пропитать ум Словом Божьим, пребыванием в молитве (Кол.3:16; 4:2). Человек должен влюбиться в Христа, захотеть жить в святости и праведности. Может быть, для этого придется пройти с человеком один или несколько курсов по практическому познанию Бога, разобрать одну из книг Библии. Изменение произойдет только тогда, когда любовь к Богу станет сильнее любви к удовольствиям.

Шаг 7 Провести процесс облачения в нового человека (Еф.4:24).

Как это сделать, рассказывается в следующих стихах (Еф. 4:25-29): если раньше крал, то теперь оставь, отложи это и начни отдавать. Надо научиться замещать одно другим. Покажите, как Бог может использовать человека. Можно помочь человеку тем, что дать ему возможность написать на бумаге то, как он может измениться. Важно отметить такую часть жизни человека как привычки. Привычка — это то,

что мы делаем, не задумываясь. Привычки есть и в грехе, и в праведности. От привычек трудно избавиться, особенно от греховных. Люди часто отчаиваются преодолевая свои пороки. Таких людей надо ободрить, поддержать, научить, как выработать привычки праведности, объяснить, что для этого требуются усилия. В благочестии надо упражняться, тренироваться, дисциплинировать себя(1 Тим.4:7). В результате постоянного поддержания дисциплины у человека вырабатываются хорошие привычки. А постоянство требует решимости и ежедневных усилий.

Несколько правил для душепопечителя

1) Надо обнадеживать человека.

Кто не надеется измениться, кто не верит, тот и не будет пытаться это сделать. Человеку надо объяснить, что цепи рабства греха разорваны, и что только мы сами позволяем греху овладеть нами (Рим.6; 1Кор. 10:13).

2) Собирайте всю информацию, все факты.

Не следует давать совет, даже правильный, если не выслушали человека до конца (Пр. 18:13).Надо постараться предусмотреть как можно больше. Можно пользоваться записями, разграничив лист бумаги на две половины, в одной из которых собрать факты, известные нам, а в другой — то, что мы хотели бы знать о человеке.

3) Истолковывайте проблемы в свете Библии.

Например, слово «алкоголик» есть психологический термин, а слово «пьяница» — библейский. Мир говорит, что это болезнь, а Библия говорит, что это грех, который коренится в сердце. Мирское описание поведения дает свой способ выхода из проблемы, но только Слово Божье называет грех так, как он есть и способно искоренить его, изменив сердце.

4) Будьте кротки (1 Фес. 5:14).

Иногда мы совершаем ошибку, давая слишком жесткие указания, человеку, который просто слаб и нуждается в поддержке.

5) Побуждайте человека к изменениям.

Мотивация необходима. Изменится, в конечном счете, только тот, кто сам того хочет, кто стремится к изменению. Тот, кто поймет силу благочестия и ужас греха. Это и есть обновление ума.

6) Давайте домашние задания.

Это необходимо, чтобы сформировались привычки праведности. Надо чаще побуждать человека заниматься, давая ему задание на каждом этапе. Это требует от душепопечителя изобретательности, творчества.

7) Не просто говорите, а помогайте.

Указания давать легко. Многие подопечные и так знают, что нужно делать, но не знают как. Приводите примеры, прорабатывайте задания вместе.

8) Самое главное, молитесь! Помните, что главный консультант — Бог!