

ЗАРОЖДЕНИЕ И ФОРМИРОВАНИЕ БАПТИСТСКОЙ ЦЕРКВИ РОСТОВА-НА-ДОНУ

Руденко А. А.

Изучая процессы зарождения и роста городов древней Руси, историки обращают внимание на то, что многие из них формировались в местах прохождения торговых потоков. А территории, где они пересекались, становились наиболее благоприятными зонами для роста населенных пунктов. Например, древнейший русский город Смоленск возник еще до появления Москвы, является ровесником Новгорода и Киева, поскольку здесь проходили дороги от моря Варяжского в Черное и от моря Хвалынского к Поволжским землям.

Образованный по военной необходимости, город-крепость Ростов-на-Дону также интенсивно развивался, благодаря выгодному географическому положению. Исследуя историю евангельского движения на территории современной Ростовской области, автор данной работы обнаружил, что Донские земли стали перекрестком не только торговых и миграционных путей, но и духовных, миссионерских направлений. Регион, окруженный очагами евангельского пробуждения, несомненно, являлся хорошей почвой для проповеди Слова Божьего.

На сегодняшний день в нашей стране и на Донской земле, в том числе, существуют два больших объединения баптистских церквей. Сколько же лет существуют общины ростовских баптистов. Можно ли с уверенностью назвать точку отсчета? Если обратиться к поиску материалов в светских источниках, то исследователь столкнется с практически полным отсутствием работ, связанных с этой темой. В Государственном Архиве Ростовской Области (далее ГАРО) большинство материалов имеющих в своем заголовке слова «баптизм» или «штундизм» помечены штампом «выбыло», или находятся в фонде, из которого дела не выдаются по техническим причинам. Основным каналом получения информации в

предлагаемом исследовании становятся конфессиональные источники и сохранившиеся архивные документы государственно-конфессионального делопроизводства.

В процессе проведения исследовательской работы на кафедре государственно-конфессиональных отношений РАНХиГС при Президенте РФ, мы получили всяческую поддержку от Российского Союза Евангельских Христиан Баптистов. Второе объединение не смогло оказать помощь в исследованиях. Очевидно, это связано с определенной консервативностью учения и установлений Совета Церквей Евангельских Христиан Баптистов.

В 2017 году Ростовская община Российского Союза Евангельских Христиан Баптистов отмечает 125-летний юбилей от начала своего пути. Общепринятая сегодня хронология событий базируется на материалах ценнейшего исторического труда «История Евангельских Христиан-Баптистов в СССР» (М., 1989), в который включена глава об истории данной церкви. Отсчет ведется с 1892-го года, причем упомянуто, что этот год являлся датой достижения города евангельской вестью. В качестве первого миссионера представлен Е.К. Калачев. Здесь описывается история его призвания на служение, его переезд в Ростов и начало посвященного труда направленного на достижение благой вестью этого южного города¹.

Затем, по прошествии пяти лет, самоотверженный миссионер подвергается гонениям со стороны власти и отправляется в ссылку. Община продолжает функционировать, применяя необходимые в этих условиях методы конспирации, время от времени меняя место проведения собраний. Еще двумя годами позже ростовских баптистов возглавил новый пресвитер Г. Бойченко. Сообщается, что в 1902 году церковь посетил Д.И. Мазаев. И далее, до 1915 года имя этого служителя почти не встречается. Упоминается один из сотрудников пресвитера Сидоров. Можно сделать вывод, что начало XX века в истории ростовской церкви недостаточно исследовано.

В данной версии истории Ростовской общины обнаруживаются события, нуждающиеся в более детальном изучении. Известно, что Елизар Кузьмич уверовал в Господа в 1891 году. Проживал он довольно далеко от Ростова, в Тверской губернии. Выход на миссионерское служение и переезд на

¹ История Евангельских Христиан-Баптистов в СССР / под. ред. Крючкова. – М.: Издание ВС ЕХБ., 1989. – с. 469 – 624 с.

юг состоялся по откровению, через год после его обращения в возрасте 29 лет. Причем упоминается, что он уже был семейным человеком. Перевезти семью на расстояние более 1000 километров, обосноваться на новом месте и в этом же году открыть церковь, является довольно сложной, если не сказать, невероятной задачей. Автор данной статьи провел более детальное изучение описываемых событий, для получения ответов на вопросы, возникающие при ознакомлении с историей Ростовской общины.

Свое влияние на Донскую землю оказывали все очаги распространения баптистского движения. Есть немало подтверждений, что миссионеры трудились на Дону в восьмидесятых годах XIX в. На конференции в Рюкенау, где председательствовал И. Виллер, уже принимали участие представители Донской церкви. Ф. Фрихтинг, отчитываясь за 81 год, говорит о пятидесяти крещенных душах. Там же выступал и Ф. Никель, также являвшийся миссионером в Донской земле². Статистическое издание, вышедшее под редакцией В.А. Фетлера, которому третий съезд поручил собрать информацию о баптистских церквях России, сообщает о том, что уже в 1880 году в станице Николаевской проводила свои богослужения баптистская община. Позже, евангельские верующие достигли своей проповедью расположенные неподалеку хутора Гапкин и Савельев (сохранил название до сего времени, входит в Гапкинский административный округ). Открылась община и в ст. Богоявленской (ныне административный центр одноименного муниципального образования), станицах Камышевской и Мариинской (их названия также соответствуют современным)³. Ранние общины, порою относят к штундизму, определяя начало баптистского движения более поздними сроками, но в данном случае, – это были именно баптистские церкви. А, поскольку даже в небольших населенных пунктах велась активная миссионерская работа нарастающего евангельского движения, то логично предположить, что такой значимый населенный пункт как Ростов (Нахичевань) не мог остаться вне зоны внимания.

² Дородницын А. Материалы для истории религиозно рационалистических движений на юге России во второй половине XIX в. / А. Дородницын. – Казань: Центральная типография, 1908. – С. 559. – 719 с.

³ Фетлер В.А. Статистика русских баптистов за 1909 год / СПб., 1910, – С. 23. – 100 с.

Ценнейший труд епископа Алексия, хорошо известный в кругах историков, знакомит читателя с запиской православно-го священника, написанной в девяносто седьмом году XIX в.:

«Секта баптистовъ появилась въ г. Ростовъ въ началѣ 80-хъ годовъ. Нѣмецъ Миллеръ, членъ англійскаго библейскаго общества, насколько извѣстно ростовскому духовенству, первый началъ распространять среди населенія ростовскаго баптистское лжеученіе. Сколько онъ совратилъ въ баптизмъ православныхъ, духовенству не извѣстно...»⁴.

В записке говорится, что Миллеру⁵ в течение нескольких лет удавалось скрывать свою миссионерскую деятельность. Посему, сегодня мы обладаем лишь некоторыми фрагментами, проливающими свет на начало баптистской церкви в городе Ростове-на-Дону. Это был не просто евангелист, который ходил по улицам, проповедуя благу ю вѣсть. Он организовал подпольную разветвленную структуру распространения духовной литературы, использовал нестандартные методы евангелизации, проникал в различные социо-культурные слои общества. Некоторая информация о нем сохранилась в трудах В.И. Ясевич-Бородаевской. Автор сообщает, что не только господствующая конфессия потеряла множество своих адептов в результате его труда, но и более замкнутая религиозная община. 200 лет мигрировавшие на Дон старообрядцы противостояли любой культурно-религиозной экспансии извне. Епархия епископа Силуана, охватывающая Кавказский и Донской регионы, находилась под его внимательным наблюдением. Но Миллер сумел добиться успехов даже в этой догматически консервативной среде: «Так, под влиянием горячей проповеди агента библейского общества Миллера в 80-х годах в Ростове-на-Дону уклонились в баптизм четыре старообрядческих священника... с некоторыми прихожанами»⁶. Лояльных к баптизму священников старообрядческое руководство вынуждено было переводить в другие регионы «подальше от зараженного юга»⁷. Один из первых исследователей нежелательных для господствующей конфессии движений, повествует о том,

⁴ Дородницын, с. 456.

⁵ К сожалению, во всех обнаруженных источниках упоминается без инициалов.

⁶ Ясевич-Бородаевская В.И. Борьба за веру / В.И. Ясевич-Бородаевская. СПб.: Государственная типография, 1912. – С. 303. – 656 с.

⁷ Там же, с. 304.

что Миллер вместе с ними начинал организацию баптистского поселения в х. Казинка. Причем проект планировался в сотрудничестве с полковником Пашковым, сфера деятельности которого преимущественно распространялась на северный регион⁸.

Обращенные в городе поначалу, осознавая религиозно-административные последствия, продолжали внешне соблюдать нормативы ортодоксальной церковной жизни, но по мере углубления взаимоотношений со своим Спасителем, уже не желали скрывать своих позиций. В 1884 году, согласно повествованию Л. Крещановского, в лавку по соседству с протоиереем Рудневым стал приходить совращенный Миллером печник Буров. Получив об этом донос от бдительных граждан, протоиерей предпринял несколько попыток, направленных на возвращение потерянной овцы, но столкнулся по его определению, с «нафанатизированным и дерзким до нахальства сектантом, на котораго никакія убѣждения не могут подѣйствовать»⁹. Деятельность «сектанта» не осталась без плода. Обращенный им И. Савин, бывший прихожанин Покровского прихода, сыграл значительную роль в становлении и функционировании Ростовской церкви. В этом же году в евангелизационную работу включился сын новообращенного Андрей. Его имя упоминается в Истории Евангельских христиан-баптистов в СССР (М., 1989). На стр. 108 говорится о том, что община в Ростове появилась в 1892 году и через несколько строк сообщается, что Андрей Савин пригласил в 1886 году В.Г. Павлова для участия в диспуте с уже известным нам протоиереем Рудневым¹⁰. К сожалению, по свидетельству Гавриила Мазаева, именно успешное ведение данного диспута повлекло за собой последующую ссылку В.Г. Павлова¹¹.

Около 2 лет местное духовенство предпринимало попытки восстановления Савиных в православной вере, входя в конфронтацию с баптистами, лишь добиваясь противоположного результата¹². Согласно имеющимся сегодня до-

⁸ Н.Д. Малорусская шпунда //ДЕВ// 1887. – №14. – 15 июля. – С. 508.

⁹ Дородницын, с. 457.

¹⁰ История Евангельских Христиан-Баптистов в СССР / под ред. Бычкова. – М.: ВС ЕХБ, 1989. – С. 108. – 624 с.

¹¹ Мазаев Г.И. Воспоминания / СПб. – 1992. – С. 48.

¹² Дородницын, с. 458.

кументам, это время в церковь вошли А. Драминов и М. Целковский. В следующем году – П. Барсуков¹³. С большой долей вероятности можно предположить, что значительная часть обращенных и большая часть жизни Ростовской общины, протекавшей в конспиративном режиме, остались неизвестными административной системе, а, следовательно, и современным исследователям. Верующие вели активную евангелизацию, что признавали даже их противники:

«Всюду они лезли со своими заблуждениями. В домах, в лавках, на базаре они проповедовали его и заводили споры с православными о вере... собрав вокруг себя кучку народа означенные сектанты поучали: «... Каждый христианин искуплен Кровию Господа и оправдан верой в Него...»¹⁴

Спокойное течение религиозной жизни донского региона было нарушено. Духовенство оказалось не готово противостоять волне религиозного свободомыслия. Но, со временем, были проведены необходимые организационные мероприятия, и запущена программа по борьбе с убежденными в своей правоте инакомыслящими, при помощи диспутов, наставлений и бесед. В результате этого противодействия Ростовская община потеряла Никона Криворучкина и солдата конвойной команды Павла Барсукова.

Для закрепления успеха необходимо было избавиться от того, кто начал распространять баптистское учение в городе. Получив одобрение Обер-прокурора, местные духовные лидеры настояли на высылке упоминаемого выше Миллера за пределы Донского региона. Проводя исследования в Областном архиве в 1997 году, научный сотрудник областного музея краеведения (ныне заведующая музеем русско-армянской дружбы г. Ростова-на-Дону) М.Ю. Соколова, выяснила, что Миллер предпринимал попытки проникновения на территорию Области войска Донского, но все они были пресечены ввиду распространяемой им «ереси» баптизма¹⁵.

Но, остановить начавшийся процесс было уже невозможно. В процессе исследования в архивах ГМИР был обнаружен и оцифрован неизвестный прежде документ, составленный

¹³ Донские Епархиальные ведомости // 1887. – № 2.

¹⁴ Дородницын, с. 458.

¹⁵ Соколова М.Ю. Возникновение баптизма в Области войска Донского вт. пол. XIX – нач. XX вв / Христианство и христианская культура в степном Предкавказье и на Северном Кавказе: Сб. науч. статей. Ростов н/Д: РГК им. С. В. Рахманинова, – 2000. – С. 26-31.

двумя выдающимися личностями, стоявшими в начале российского евангельского движения. Вот как описывают происходившие духовные процессы в своем послании г Николаю II И.С. Проханов и Д.И. Мазаев:

Евангельское учение во-первых дало этим людям правильное понятие об Иисусе Христе, как о единственном Спасителе их душ и едином Ходатае и посреднике между Богом и человеками и во-вторых осенило их сознание этой истиной, что Священное писание есть единственный источник Богопознания и вечной правды. В силу такого перелома в мирознании этих людей они не могли в совести своей уже более верить во все части учения православной церкви, основанных исключительно на предании, иначе говоря, они не могли по совести своей исповедовать богоустановленность обрядовой стороны учения православной церкви. Лицемерно же оставаясь в церкви и выполнять все ее обрядовые постановления без должного уважения они тоже не могли при свете Евангельского учения. Но потребность в общественной молитве и в построении форм жизни более согласных с их убеждениями росла с течением времени, пока не нашла себе удовлетворение в некотором общении с немецкими протестантами среди южно-русских колонистов, от которых новоберы и приняли внешнее выражение коренившихся в них религиозных убеждений¹⁶.

В ноябре следующего года, несмотря на то, что сам Миллер не мог более влиять на ход религиозных процессов, колонисты Таганрогского округа обратились в администрацию с просьбой разрешить отправление богослужений согласно баптистской вере и назначить им наставника Е.М. Бехтора. Обращение подписали верующие, являвшиеся немцами по национальности, что позволило им получить положительный ответ и возможность легального проведения богослужений. И, даже, когда в администрации стало известно, что в доме наставника невозможно уместить всех посещающих служения, канцелярия рекомендовала верующим начать строительство молитвенного дома¹⁷. Действительно, положение иностранных верующих в правовой сфере имело значительные отличия от положения коренных россиян.

В 1865 году, когда обострился вопрос о возвращении из Православия, один из основных проповедников штунды

¹⁶ Проханов И.С. Мазаев Д.И. Проект петиции к Императору Николаю II (оцифровка рукописи Руденко А.А.) / Архив ГМИР. Кол. 1. Оп. 8. Д. 5. Рукопись. Подлинник. Пунктуация сохранена.

¹⁷ Соколова, там же.

был заключен в тюрьму¹⁸. В этот период, видный баптистский деятель Онкен предпринимал попытки интеграции баптизма в правовую сферу России, подавая прошение государю¹⁹. Баптизм все более завоевывал российское религиозное поле. Строгая организация церковной структуры, служения и миссионерской деятельности, наиболее точное соответствие догматики библейским текстам, некоторая консервативность, оставляющая за рамками вероучения мистические проявления, вызывающие значительные перекося в религиозной практике русской амбивалентной природы, позволили баптизму стать объединяющим руслом для множества христианских течений, именуемых в просторечии «штунда». Впереди были десятилетия поиска путей объединения, решения противоречий, побед и поражений.

В сентябре 1879 года, в российских средствах массовой информации был «распубликован» закон от 27 марта 1879 года (№59452 в каталоге ПСЗРИ), принятый Государственным Советом в Департаменте Законов и в Общем Собрании, по представлению МВД. К уже имеющимся статьям о духовных делах баптистов были добавлены:

- 1) *Баптисты, на основании ст.44 Основного Государственного Закона, беспрепятственно исповедуют свое вероучение и исполняют обряды веры по существующим у них обычаям. Общественное богослужение они отправляют в устроенных или отведенных ими для сего с разрешения губернатора, домах.*
- 2) *Избираемые баптистами духовные наставники (старшины, учителя, проповедники) могут совершать обряды и произносить проповеди не иначе, как по утверждению их в сем звании губернатором...*
- 3) *Метрические записи браков, рождений и смерти баптистов ведутся местными гражданскими властями²⁰.*

Это был период оживления, возрождения надежд, строительства смелых планов и бурной религиозной деятельности²¹. Но после вступления в должность нового Обер-прокурора Победоносцева в 1880 году, ситуация, стала меняться. Он добился ограничительного разъяснения «Ма-

¹⁸ Бондарь С.Д. Современное состояние русского баптизма / С.Д. Бондарь. – СПб. : Типография Министерства внутренних дел, 1911. – С. 148.

¹⁹ Там же, с. 152.

²⁰ ПСЗРИ, т.54, №59452 от 27 марта 1879 г. С. 277.

²¹ Ясевич-Бородаевская, с. 287-289.

ковского циркуляра», в котором, в частности, говорилось, что «...закон, предоставивший баптистам беспрепятственное исповедование своих убеждений..., не распространяется на русских баптистов», а только к «...обратившимся в эту секту из другого неправославного исповедования...», а поэтому его нельзя распространять на баптистов — выходцев из православия. А в следующем году к нему добавилось «Мнение госсвета о даровании раскольникам всех сект прав богослужения» (Собр узак. и распор. прав. 1883г. №51, с. 469) и, последовавший за ним, закон о «даровании некоторых гражданских прав и прав для раскольников по исполнению духовных треб»²², в котором в десятой статье было предусмотрено «...преследование за распространение своих заблуждений между православными и в иных преступных действиях». Новыми нормативами активно пользовались борцы с сектами, привлекая местные СМИ, которые формировали общественное мнение о том, что русских баптистов не может быть с точки зрения закона, а именующие себя таковыми, на самом деле принадлежат к штунде. Так законы, судя по своим названиям, призванные защищать религиозную свободу («...о даровании раскольникам всех сект прав богослужения», «даровании некоторых гражданских прав и прав для раскольников по исполнению духовных треб»), становились инструментом для возобновления притеснений верующих.

После депортации Миллера (в это же время выслали из страны Пашкова и Корфа), из членов Ростовской общины, согласно судебному решению, в Сибирь отправляется баптист Буров и, немного позже, Целковский²³. Но община, даже теряя наставников и самых деятельных членов, продолжала активную религиозную деятельность. В упомянутой выше записке священника Крещановского, в этот же период сообщается об активной работе баптиста А. Драмина. А в донесении другого священника Тарасьева снова фигурирует А. Савин, который, как уже упоминалось выше, был обращен еще в 1884 году. Благочинный сообщает в жандармерию, что тот участвует в нелегальном потоке распространяемой евангельской литературы. Благодаря этому донесению, можно видеть, что евангелизационная работа,

²² ПСЗРИ. Т. 3. – № 1545 – 3 мая 1883 г. С. 221.

²³ Дородницын, с. 459, 460.

отлаженная высланным Миллером, продолжалась уже в течение четырех лет его последователями. Оба священника обращают внимание властей и на некоего Косыгина, который также занимается вопросами полиграфии, работая на баптистов, являясь активным посетителем их служений²⁴.

Кроме поддержания своего служения, ростовчане оказывали влияние и на территории соседних регионов. Например, работа Феофана Бойченко в Харькове в 1891 году²⁵. В Истории Евангельских Христиан-Баптистов (М., 1989) говорится о том, что с 1899 года, пресвитером в Ростове являлся брат Бойченко²⁶. Материалы, имеющиеся сегодня в Ростовской общине, дают нам право утверждать, что это был родной брат Феофана Г.А. Бойченко. Приняв на себя ответственность за церковь, он стал проводить собрания в своем доме²⁷. Феофан же в Ростов более не вернулся. Известно, что он трудился недалеко от Краснодона в Ярмонкино²⁸, а с 1909 года – в Хасав-Юртовской общине Терской области²⁹. Некоторую информацию о дальнейшей судьбе и некоторых чертах характера Григория удастся почерпнуть из личных писем Дея Ивановича Мазаева, хранящихся в архиве ГМИРа.

Мы видим, что это был горячий брат и харизматичный лидер. В ноябре 1902 года Ф.П. Балихин, обращаясь к Мазаеву сетует на неосторожное поведение этого служителя: «некто из братьев Григорий Бойченко (из Ростова), которого просили братья дать им совет как избежать земских начальников и провести дело в Сенат, Бойченко дал совет неправильный, он посоветовал братьям заявить, что они восстают против властей и не хотят им повиноваться, и когда, по его мнению, их переведут, дело поступит в окружной суд, а затем в Сенат»³⁰. Это был действительно очень опасный совет, поскольку неповиновение властям автоматически причисляет братьев к категории штундистов, к которым применялись наиболее

²⁴ Дороничкин, с. 530.

²⁵ История Евангельских Христиан-Баптистов СССР, с. 112.

²⁶ Там же, с. 469.

²⁷ История Ростовской церкви за период с 1892 по 1944 годы / неопубликованные материалы // Архив базовой церкви РС ЕХБ. – Ростов-на-Дону.

²⁸ Протокол заседаний конференции представителей Русских Евангельских христиан-баптистов, происходивших в мае 1907 года в г. Ростове-на-Дону // Баптист // 1907. – №2. – С. 21.

²⁹ Бойченко Ф.А. Из Хасав-Юрта // Баптист // 1909. – №5. – С. 20.

³⁰ Балихин Ф.П. Письмо к Д.И. Мазаеву от 7 ноября 1902 года / Архив ГМИР. Кол. 1. Оп 8. Д. 573. Л. 10. Рукопись. Подлинник.

жесткие меры. Здесь стоит обратить внимание на то, что Бойченко в 1902 году назван «некто из братьев», что становится аргументом в пользу того, что он уже не являлся пресвитером Ростовской общины, хотя сохранял авторитет, позволявший ему давать советы в таких острых юридических вопросах.

Дальнейшая информация об этом служителе относится к 1905 году. Это был период, когда, находясь в полуподпольном положении, церковь не только выживала, но и строила планы на будущее. Мазаев пишет о революционных волнениях, сравнивает всероссийскую забастовку и крестьянское восстание «аграрное движение» с рогами, разбросавшими Иуду и Иерусалим: «И сказал я Ангелу, говорившему со мною: что это? И он ответил мне: это роги, которые разбросали Иуду, Израиля и Иерусалим» (Зах.1:19). Высказывает надежду, что для святых и верных Спаситель найдет ковчег и, в свое время Арарат³¹.

Еще не произошло законодательное послабление в отношении веротерпимости, но ростовчане во главе с Деом Ивановичем, как бы предвидя его, собирают средства на стройку. Дей Иванович имел откровение от Небесного Отца о том, что церковь будет иметь возможность построить молитвенный дом, и он уверенно двигается к цели, не сомневаясь в своем Господе³². В письме брату во Христе, он пишет о том, что община начала собирать средства для осуществления своей мечты – строительство молитвенного дома. К марту 1905-го имеющаяся сумма составляла 2000 рублей. В этом же письме, Дей Иванович сообщает своему другу о конфликте в Ростовской общине с непосредственным участием Григория, и, предположительно, связанном с разными позициями среди руководства в отношении устройства церкви и союза³³. Проблема поляризации российского евангельского движения проецировалась и на уровне поместной общины³⁴, отвлекая церковные ресурсы от исполнения Великого Поручения на внутреннюю борьбу.

³¹ Мазаев Д.И. Письмо Иванову-Кльшникову от 23 сентября 1905 г. / Архив ГМИР. Кол. 1. Оп. 8. Д. 78. Лл. 49, 52. Рукопись, подлинник.

³² См. Мазаев Д.И. Письмо Иванову-Кльшникову от 19 марта 1905 г. / Архив ГМИР. Кол. 1. Оп. 8. Д. 78. Л. 31, 32. Рукопись, подлинник.

³³ Там же.

³⁴ См. Руденко А.А. «Проблема институциональной и догматической поляризации евангельского движения в процессе его становления в России (на примере Ростовской общины)». Русская старина // Сочи: Исследователь, 2016. – №2. – С. 95-105.

Из письма Дея Ивановича становится известно, что Ростовская община осуществляла пасторское попечение о церквях близлежащих городов. Тот же Бойченко занимается духовной поддержкой семей Таганрогской общины. При необходимости ему на помощь приходил старший пресвитер Д.И.Мазаев³⁵. В 1907 году Бойченко в составе группы представляет церковь Ростова на съезде, но это не может служить подтверждением его руководящего положения, поскольку Дей Иванович на этом съезде выполнял функции председателя и не мог представлять церковь. Через 2 года в апреле сам брат Онкен, посетивший Ростов, отлучил Бойченко в связи с тем, что его взгляды на развитие церкви отличались от принятой в баптистском союзе линии³⁶. Тот самый Иванов-Клышников, с которым Мазаев делился всеми происходящими событиями, не раз ходатайствовал о восстановлении Бойченко в членстве, считая его недостойным примененного наказания. Осенью Дей Иванович, находясь в сомнениях, послушался своего друга и община снова обрела активного служителя³⁷. Очевидно, что несогласный с жесткой централизованной структурой церковного устройства Бойченко не смог успешно служить в одной общине с оплотом баптистской догматики, председателем союза. Позже он фигурирует как служитель в общине города Хасав-Юрт³⁸.

Даже в этот период воскресные служения временами выходят из подполья. За год не менее двух раз община арендовала зал на одной из выставок города. В сентябре 1905 года верующие принимают смелое решение арендовать данное помещение предположительно на год³⁹.

При проведении исследований в архивах не удалось выяснить, насколько данные планы были осуществлены в 1905 году, но благодаря информации в конфессиональном жур-

³⁵ Мазаев Д.И. Письмо Иванову-Клышникову от 7 марта 1906 г. / Архив ГМИР. Кол. 1. Оп. 8. Д. 78. Л. 32. Рукопись, подлинник.

³⁶ Баптист // 1909. – № 9. – С. 18. В документах ипользуется форма «брат Онкен». Какова его связь с почившим к тому времени И.Г. Онкеном, установить не удалось.

³⁷ Мазаев Д.И. Письмо Иванову-Клышникову от 25 ноября 1909 г. / Кол. 1. Оп. 8. Д. 78. Л. 116. Рукопись, подлинник.

³⁸ Протокол от 5 июля 1915 года. Постановление Хасав-Юртовской общины русских баптистов. Подписи 35 членов общины / Архив ГМИР. Кол. 1. Оп. 8. Д. 78. Лл. 235, 236. Копия, заверено Д.И. Мазаевым. Черные чернила.

³⁹ Мазаев Д.И. Письмо Иванову-Клышникову от 2 сентября 1906 г. / Архив ГМИР. Кол. 1. Оп. 8. Д. 78. Л. 53. Рукопись, подлинник.

нале, известно, что в 1908 году пассаж Кушнарева был местом проведения регулярных собраний Ростовской церкви. Три раза в неделю верующие могли встречаться для совершения служений на Средем проспекте 22 (ныне пр. Соколова)⁴⁰. Сопоставляя имеющиеся данные, автор приходит к выводу, что данное здание существует до сего дня. «Напротив нового храма», – гласит объявление. На проспекте Соколова существуют два одинаковых здания, построенные предпринимателем Я.С. Кушнаревым в 1901 году, когда на площади еще находился рынок. Одно из этих зданий в самом центре города, способное вместить одновременно шестьсот человек и более, стало местом проведения собраний.



Это, выражаясь современным языком, было одно из самых проходимых мест в городе. На этой площади возвышался главный православный храм Юга России, а в нескольких десятках метров от него совершали служения евангельские христиане баптисты.

Евангелизационные собрания также проходили в городском доме (вероятно это доходный дом купца Антимонова на улице Морской, ныне Темерницкой), в которых принимало участие до тысячи человек. Журнал «Баптист» сообщает, что Мазаева Маргарита Михайловна проводила женские собрания, на которые дамы входили по приглашениям

⁴⁰ Объявления // Баптист // 1908. – № 12. – С. 39.

билетам⁴¹. Из документов городской администрации известно, что в 1913 году баптистская церковь по прежнему «временно» собиралась в пассаже Кушнарева⁴². Очевидно, что к этому времени заканчивалась подготовка нового молитвенного дома. К сожалению, документы, связанные с открытием и эксплуатацией оного, в архивах не сохранились. Но, в своей рукописи историк адвентистской церкви сообщает, что в 1914 году, баптистские служения уже проводились в новом здании на пятой линии⁴³.

После наступления законодательного потепления, некоторые ссыльные смогли вернуться в родную церковь. Среди них и Елизар Калачев, снова включившийся в работу братьев и сестер на ниве божьей. В 1907 г. он в составе команды представляет Ростовскую церковь на съезде союза⁴⁴.

Факт проживания Мазаева в Ростове подтверждается многими личными письмами и некоторыми публикациями. Благодаря сохранившимся письмам сегодня известно, что Мазаевы на лето переезжали в свое поместье в станице Большекрепинской в семидесяти км от Ростова, а при наступлении дождей возвращались в город. Есть свидетельство, что еще в восьмидесятых годах Дей Иванович принимал участие в жизни Ростовской общины, в частности, проводил там бракосочетание⁴⁵. Ефим Бойко – крестьянин одной из деревень таганрогских земель написал (логично предположить, что написать такой текст он не мог, а мог лишь высказать свои претензии и подписать оформленный материал) открытое письмо всем православным о своем негативном опыте пребывания в баптистской церкви⁴⁶. Из статьи эксплицируется информация о том, что Ефим в 1906 году, приехал из деревни и в процессе поиска работы познакомился с верующими, которые оказали ему помощь. А сам Дей

⁴¹ Собеседования // Баптист // 1909. – №23. – С. 24.

⁴² Рапорт Областного Правления 2-го распорядительного округа от 9 февраля 1913 г. № 15003 Ростовскому градоначальнику / ГАРО Ф. 301. Оп. 10. Д. 1353. Л. 38. Рукопись, подлинник.

⁴³ Рапорт Областного Правления 2-го распорядительного округа от 9 февраля 1913 г. № 15003 Ростовскому градоначальнику / ГАРО Ф. 301. Оп. 10. Д. 1353. Л. 38. Рукопись, подлинник.

⁴⁴ Письма // Баптист // №4. С. 25.

⁴⁵ *Дородницын*, с. 460.

⁴⁶ Открытое письмо крестьянина Бойко православным христианам о том, как он соватился в баптизм и познал потом ложь этого учения // *Донские Епархиальные ведомости* // 1912. – №10, 11. – С. 233.

Иванович обеспечил парня работой и принял жить в свой дом. Бывший крестьянин на протяжении 5 лет пользовался благорасположением христиан, а когда его попытались дисциплинировать, решил воздать им злом за добро. Он не называет имя пресвитера, у которого прожил несколько лет, а лишь упоминает, что у него было семь детей. В конце письма, он перечисляет наиболее ненавидимых им баптистов, и среди них, первым упоминает Мазаева.

Ф.П. Балихин также упоминает в своем отчете в 1903 году, что Дей Иванович проживал в Ростове задолго до постройки молитвенного дома⁴⁷. Еще одно заявление жителя Батайской слободы за 1910 год подтверждает пресвитерство Мазаева в Ростово-Нахичеванской общине. Этот крестьянин просит исключить его из православия ввиду того, что он принял крещение от Авдея Мазаева⁴⁸. А в отчете 1910 год, предоставленном В. Фетлеру, Дей Мазаев именуется старшим пресвитеров Ростово-Нахичеванской общины⁴⁹. Также он назван и в протоколе съезда союза В Ростове в 1909 году⁵⁰. В предыдущем отчете за 1909 год указана важная для данного исследования дата. Дей Иванович отправляет В. Фетлеру информацию о том, что Ростово-Нахичеванская община основана в 1878 году⁵¹. Здесь необходимо отметить важную деталь, что определяя дату основания общины, пресвитер опирался на информацию старых членов церкви – живых свидетелей, которые были еще учениками Миллера. Официальную же регистрацию церковь получила 18 июля 1909 года⁵². Процесс государственной регистрации «Ростово-Нахичеванской сектантской общины русских евангельских христиан баптистов» проходил, видимо, под его руководством, поскольку Г. Бойченко в этот период находился в положении отлученного человека. Служения, как уже было указано, проходили в пассаже Кушнарева на Среднем проспекте 22. В воскресенье утром и вечером, а также вечерние

⁴⁷ Ясевич-Бородаевская, с. 302.

⁴⁸ О переходе из православия Петра Андреевича Лелюка и др. / ГАРО. Ф. 301. Оп. 10. Д. 1238. Л. 8. Рукопись, подлинник.

⁴⁹ Фетлер В. А. Статистика русских евангельских христиан баптистов за 1910 год / СПб., 1911.

⁵⁰ Протокол съезда представителей баптистских общин октября 1909 года в г. Ростове-на-Дону // Баптист. – 1909. – № 22. – 15.

⁵¹ Фетлер. В.А. Статистика русских баптистов за 1909 год / СПб., 1910. – С. 75.

⁵² Там же.

служения в четверг и субботу. Кроме этого, церковь имела отделения в Батайске, Аксае, в слободе Аграфеновской, поселке Княжном, Азове и Новочеркасске.

Итак, в результате проведенных исследований, можно сделать следующие выводы. Начало распространения баптистского учения в Ростове определяется 1878 годом. Именно этот год указывает человек, много лет служивший в общине, и делает это при живых свидетелях данных событий. В качестве катализатора духовного движения Господь использовал немецкого миссионера по фамилии Миллер. Работая скрытно, он организовал целую подпольную сеть распространения христианской литературы в регионе. Симпатизируя Пашкову его методам и принципам межцерковных взаимоотношений, он не имел близких контактов с развивающимся на юге баптизмом. После антисектантских мероприятий, выраженных в высылке Пашкова на севере и Миллера и наиболее активных его последователей, в исследуемом регионе, церковь продолжает подпольную работу, двигается в прежнем русле, но параллельно строит отношения с Д.И. Мазаевым. К 1992 году создаются благоприятные условия для начала работы союзного миссионера, готового строить церковь по принципам Онкена (строго централизованная система управления). Елизар Калачев сумел построить отношения с Ростовской общиной и принял на себя руководство ею. После его ссылки, ответственность за общину принимает эксцентричный служитель Г. Бойченко, который сохранил тяготение к более свободной системе внутри- и межцерковных отношений. В результате, в процесс руководства общиной был вынужден вмешиваться председатель союза, давно принимавший участие в жизни церкви. Постепенно ему пришлось занять пост старшего пресвитера Ростово-Нахичеванской общины. Его верность Богу, своему делу, чрезвычайная одаренность, энергичность и любовь к людям послужили большим благословением для развития церкви Ростова и всего Союза Русских Баптистов.

Список использованной литературы

1. //Баптист// 1908. – № 12. – С. 39.
2. //Баптист// 1909. – № 5. – С. 20.
3. //Баптист// 1909. – № 9. – С. 18.
4. //Баптист// 1909. – № 23. – С. 24.
5. Балихин Ф.П. Письмо к Д.И. Мазаеву от 7 ноября 1902 года / Архив ГМИР. Кол. 1. Оп. 8. Д. 573. Л. 10. Рукопись. Подлинник. Мазаев Д.И. Письмо Иванову-Клышникову от 23 сентября 1905 г / Архив ГМИР. Кол. 1. Оп. 8. Д. 78. Лл. 49, 52. Рукопись, подлинник.
6. Бондарь С.Д. Современное состояние русского баптизма / С.Д. Бондарь. – СПб. : Типография Министерства внутренних дел, 1911.
7. Донские Епархиальные ведомости // 1887. – № 2.
8. Дородницын А. Материалы для истории религиозно рационалистических движений на юге России во второй половине XIX в. / А. Дородницын. – Казань: Центральная типография, 1908. – 719 с.
9. История Евангельских Христиан-Баптистов в СССР / под. ред. Крючкова. – М.: Издание ВС ЕХБ., 1989. – 624 с.
10. История Ростовской церкви за период с 1892 по 1944 годы / неопубликованные материалы // Архив базовой церкви РС ЕХБ. – Ростов-на-Дону.
11. Мазаев Д.И. Письмо Иванову-Клышникову от 19 марта 1905 г. / Архив ГМИР. Кол. 1. Оп. 8. Д. 78. Л. 31, 32. Рукопись, подлинник.
12. Мазаев Д.И. Письмо Иванову-Клышникову от 2 сентября 1906 г. / Архив ГМИР. Кол. 1. Оп. 8. Д. 78. Л. 53. Рукопись, подлинник.
13. Мазаев Д.И. Письмо Иванову-Клышникову от 7 марта 1906 г. / Архив ГМИР. Кол. 1. Оп. 8. Д. 78. Л. 32. Рукопись, подлинник.
14. Н.Д. Малорусская штунда //ДЕВ// 1887. – № 14. – 15 июля. – С. 506-508.
15. О переходе из православия Петра Андреевича Лелока и др. / ГАРО. Ф. 301. Оп. 10. Д. 1238. Л. 8. Рукопись, подлинник.
16. Открытое письмо крестьянина Бойко православным христианам о том, как он совратился в баптизм и познал потом ложь этого учения //Донские Епархиальные ведомости// 1912. – № 10, 11. – С. 233.
17. Протокол заседаний конференции представителей Русских Евангельских христиан-баптистов, происходивших в мае 1907 года в г. Ростове-на-Дону //Баптист// 1907. – №2. – С. 21.
18. Протокол от 5 июля 1915 года. Постановление Хасав-Юртовской общины русских баптистов. Подписи 35 членов общины / Архив ГМИР. Кол. 1. Оп. 8. Д. 78. Лл. 235, 236. Копия, заверено Д.И. Мазаевым. Черные чернила.
19. Протокол съезда представителей баптистских общин октября 1909 года в г. Ростове-на-Дону // Баптист. – 1909. – № 22. – 15.
20. Проханов И.С., Мазаев Д.И. Проект петиции к Императору Николаю II (оцифровка рукописи Руденко А.А.) / Архив ГМИР. Кол. 1. Оп. 8. Д. 5. Рукопись. Подлинник. Пунктуация сохранена.
21. ПСЗРИ. Собрание 2. – 1825 – 1881 гг. / Российская национальная библиотека, 2007-2010 // Электронный ресурс. Код доступа: http://www.nlr.ru/e-res/law_r/content.html#2

22. ПСЗРИ. Собрание 3. – 1881 – 1913 гг. / Российская национальная библиотека, 2007-2010 // Электронный ресурс. Код доступа: http://www.nlr.ru/e-res/law_r/content.html#3
23. Рапорт Областного Правления 2-го распорядительного округа от 9 февраля 1913 г. № 15003 Ростовскому градоначальнику / ГАРО Ф. 301. Оп. 10. Д. 1353. Л. 38. Рукопись, подлинник.
24. Рапорт Областного Правления 2-го распорядительного округа от 9 февраля 1913 г. № 15003 Ростовскому градоначальнику / ГАРО Ф. 301. Оп. 10. Д. 1353. Л. 38. Рукопись, подлинник. Мазаев Д.И. Письмо Иванову-Клышникову от 25 ноября 1909 г / Кол.1. Оп. 8. Д. 78. Л. 116. Рукопись, подлинник.
25. Руденко А.А. Проблема институциональной и догматической поляризации евангельского движения в процессе его становления в России (на примере Ростовской общины) // Русская старина // Сочи: Исследователь, 2016. – №2. – С. 95-105.
26. Соколова М.Ю. Возникновение баптизма в Области войска Донского вт. пол. XIX – нач. XX вв. / Христианство и христианская культура в степном Предкавказье и на Северном Кавказе: Сб. науч. статей. Ростов н/Д: РГК им. С. В. Рахманинова, – 2000. – Сс. 26-31.
27. Фетлер В. А. Статистика русских евангельских христиан баптистов за 1910 год / СПб., 1911.
28. Фетлер В.А. Статистика русских баптистов за 1909 год / СПб., 1910, – С. 23. – 100 с.
29. Ясевич-Бородаевская В.И. Борьба за веру / В.И. Ясевич-Бородаевская. СПб.: Государственная типография, 1912. – 656 с.